

□発行/神栖市議会 □神栖市議会だより編集委員会 〒314-0192 茨城県神栖市溝口4991-5 TEL. **0299-90-1172**(直) FAX. **0299-90-1116** □ホームページアドレス http://www.kaigiroku.net/general/kamisusi/index.html



「ゆ〜ぽ〜とはさき」

若松緑地内の「ゆ〜ぽ〜とはさき」が1月 13日に天然温泉施設としてリニューアル・ オープンしました。駐車場も拡張し、より多 くの市民の皆さんに親しまれる施設となりま した。

おもな内容

●第4回定例会議決結果一覧·······P.	2
→議案の内容······P.3~	5
●一般質問······P.6~	12
●委員会審査経過······P.13~	15
●委員会視察報告······P.16~	17
●編集後記·······P.	18

平成20年神栖市議会・第4回定例会

神栖市議会は、平成20年第4回定例会を12月5日から16日までの会期12日間の日程で開き、条例に関するもの6件、予算に関するもの6件、指定管理者に関するもの9件、規約の変更に関するもの1件、人事に関するもの2件、その他2件、意見書案に関するもの1件、計27件の審議を行いました。

議案等議決結果一覧

議案番号	件名	議決結果
議案第1号	神栖市長期継続契約の締結に関する条例	原案可決
議案第2号	神栖市運動施設利用条例の一部を改正する条例	原案可決
議案第3号	神栖市国民健康保険条例の一部を改正する条例	原案可決
議案第4号	神栖市はさき漁村センターの設置及び管理に関する条例を廃止する条例	原案可決
議案第5号	神栖市営住宅条例の一部を改正する条例	原案可決
議案第6号	神栖市都市公園条例の一部を改正する条例	原案可決
議案第7号	平成20年度神栖市一般会計補正予算(第3号)	原案可決
議案第8号	平成20年度神栖市国民健康保険特別会計(事業勘定)補正予算(第3号)	原案可決
議案第9号	平成20年度神栖市老人休養ホーム特別会計補正予算(第1号)	原案可決
議案第10号	平成20年度神栖市公共下水道事業特別会計補正予算(第3号)	原案可決
議案第11号	平成20年度神栖市介護保険特別会計(事業勘定)補正予算(第1号)	原案可決
議案第12号	平成20年度神栖市後期高齢者医療特別会計補正予算(第1号)	原案可決
議案第13号	指定管理者の指定について・神栖市文化センター	原案可決
議案第14号	指定管理者の指定について・神栖市運動施設	原案可決
議案第15号	指定管理者の指定について・神栖市ふれあいセンター湯楽々	原案可決
議案第16号	指定管理者の指定について・神栖市ゆ〜ぽ〜とはさき	原案可決
議案第17号	指定管理者の指定について・神栖市老人デイサービスセンター「やわらぎ」	原案可決
議案第18号	指定管理者の指定について・神栖市地域活動支援センター「のぞみ」	原案可決
議案第19号	指定管理者の指定について・神栖市福祉作業所 きぼうの家	原案可決
議案第20号	指定管理者の指定について・神栖市高齢者ふれあいセンター「むつみ荘」	原案可決
議案第21号	指定管理者の指定について・神栖市営日川浜オートキャンプ場	原案可決
議案第22号	神栖市の市民憲章、市の花、市の木及び市の鳥の制定について	原案可決
議案第23号	茨城県後期高齢者医療広域連合規約の変更に関する協議について	原案可決
議案第24号	鹿島地方公平委員会委員の選任について	同意
議案第25号	鹿島地方公平委員会委員の選任について	同意
議案第26号	友好都市関係の締結について	原案可決
意見書案第8号	神栖市に警察署の新設に関する意見書	原案可決

二十六人中二十六人出席午後二時五十八分散会午前十時開議宣告

本会議

午前十時二十五分散会二十六人中二十六人出席二十二月八日(月)

市長提案理由説明)市長提案理由説明)

午後三時四十分閉会
九人中九人出席

(議案の取り扱い等) 七人中七人出席 七人中七人出席 ○井一月二十七日(木)○井一月二十七日(木)

の削減に関する決議につい

○十一月二十七日

〇十二月五日 (金)

〇十二月九日 (火

(一般質問)

午前十時開議宣告

午後二時四十分散会 一十六人中二十六人出席

〇十二月十日(水) 議会運営委員会

(追加議案の取り扱いにつ

午前九時三十八分閉会 午前九時三十分開会宣告 いて 九人中九人出席

本会議

午前十時二分開議宣告 委員会付託 (議案質疑・討論・採決

午前十一時六分散会

一十六人中二十五人出席

〇十二月十一日 (木)

総務企画委員会

午後三時五十分閉会 午後二時開会宣告 七人中七人出席 (付託議案審査等

健康福祉委員会

午前十一時閉会 午前十時六分開会宣告 六人中六人出席 (付託議案審査等)

教育環境委員会

午後一時三十分開会宣告 六人中五人出席 午後二時四十八分閉会 (付託議案審査等)

都市産業委員会

六人中六人出席 午後二時五十八分閉会宣告 付託議案審査等

〇十二月十六日 (火)

議会運営委員会

(意見書案の取り扱いにつ

保険条例の一部を改正する条

議案第三号

神栖市国民健康

九人中八人出席 午後一時四十四分閉会 午後一時十五分開会宣告

れることに伴い、

同制度に係

産科医療補償制度が創設さ

る保険料の額を出産育児一時

本会議

午後二時五十分閉会 午後二時開議宣告 理由説明) 論・採決及び意見書案提案 (委員長報告及び質疑・討 一十六人中二十五人出席

> 所要の改正を行うものです。 金の支給額に加算するため、

容

契約の締結に関する条例 議案第一号 神栖市長期継続

制定を行うものであります。 な事項を定めるため、条例の 長期継続契約について必要

利用条例の一部を改正する条 議案第二号 神栖市運動施設

球場を設置すること。また、 ものです。 とに伴い、 波崎体育館の施設に加えるこ はさき漁村センターの施設を 若松緑地内若松庭球場を廃 新たに若松運動場に庭 所要の改正を行う

例の一部を改正する条例 議案第五号 神栖市営住宅条

及び市営住宅の入居資格につ いて暴力団員の排除等の規定 海浜第三住宅の供用の開始

村センターの設置及び管理に 関する条例を廃止する条例 議案第四号 神栖市はさき漁

条例の一部を改正する条例

ゆ~ぽ~とはさき改修工事

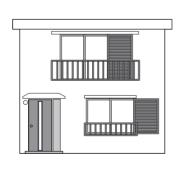
議案第六号(神栖市都市公園)

るものです。 活用するため、 動施設として効率かつ有効に を波崎体育館と一体とした運 はさき漁村センターの施設 条例を廃止す

正を行うものです。

場を廃止するため、所要の改 に伴い、若松緑地内若松庭球

を定めるものです。



庭球場が廃止され、 現在は駐車場に

栖市一般会計補正予算(第三 議案第七号 平成二十年度神

五十一億二百七十八万三千円 とするものです。 千七百九十五万二千円を追加 歳入歳出それぞれ十六億四 補正後の予算規模を三百

栖市国民健康保険特別会計 議案第八号 (事業勘定)補正予算(第三 平成二十年度神

三十五万二千円とするもので 四千万円を追加し、補正後の 予算規模を九十三億一千八百 補正は、 歳入歳出それぞれ

万円とするものです。

補正予算(第一号) 栖市老人休養ホーム特別会計 議案第九号 平成二十年度神

正後の予算規模を一億一千五 二十六万六千円を追加し、 百八十五万二千円とするもの 補正は、 歳入歳出それぞれ 補

栖市公共下水道事業特別会計 議案第十号 平成二十年度神

補正予算(第三号)

正後の予算規模を二十一億九 千四百九十五万円とするもの 七百三十八万円を追加し、補 補正は、 歳入歳出それぞれ

> です。 き、

三十万円を追加し、補正後の 業勘定)補正予算(第一号) 神栖市介護保険特別会計(車 議案第十一号 予算規模を三十億五千二百六 補正は、歳入歳出それぞれ 平成二十年度

議案第十二号につきまして 高齢者医療特別会計補正予算 (第一号) 平成二十年度神栖市後期

です。 百七十八万六千円とするもの 三千三百五万円を追加し、補 正後の予算規模を四億九千四 補正は、歳入歳出それぞれ

四条の二第六項の規定に基づ では指定管理者の指定につい てであり、地方自治法第二四 議案第十三号から二十一号も 議会の議決を求めるもの 神栖市文化センター

議案第18号 神栖市地域活動支援センター「のぞみ」 神栖市福祉作業所きぼうの家 神栖市高齢者ふれあいセンター「むつみ荘」

議案第13号 議案第14号 神栖市運動施設 神栖市ふれあいセンター湯楽々 議案第15号 議案第16号 神栖市ゆ〜ぽ〜とはさき 神栖市老人デイサービスセンター「やわらぎ」 議案第17号

議案第19号 議案第20号 議案第21号 神栖市営日川浜オートキャンプ場

議案第二十四号 公平委員会 委員の選任について

同意を求めるものです。 として任命するため、 氏を鹿島地方公平委員会委員 関し識見を有する花田 三男 解があり、かつ、人事行政に 的で能率的な事務の処理に理 で、地方自治の本旨及び民主 たことに伴い、人格が高潔 十一月三十日をもって辞職し 鈴木 猛委員が平成二十年

議案第二十二号 市の鳥の制定について 民憲章、市の花、 市の木及び 神栖市の市

の議決を求めるものです。 市の鳥を制定するため、議会 としての市の花、市の木及び 市民憲章と、市のシンボル

更に関する協議について 高齢者医療広域連合規約の変 議案第二十三号 茨城県後期

町村の議会において、それぞ 二人から四十四人へ、関係市 行いました。 れ一人を選挙する等の変更を 広域連合議員の定数を二十

> として任命するため、 氏を鹿島地方公平委員会委員 関し識見を有する坂本 良明 解があり、かつ、人事行政に 的で能率的な事務の処理に理 年十一月三十日をもって辞職 で、地方自治の本旨及び民主 したことに伴い、人格が高潔 委員の選任について 議案第二十五号(公平委員会) 内田 弘毅委員が平成二十

係の締結について 議案第二十六号 友好都市関

同意を求めるものです。

す。 共和国浙江省上虞市と友好 都市関係の締結をするもので 流を推進するため、 中華人民

アジア地域における国際交

今定例会において1件の職員追緊を可決

平成20年12月16日第4回定例会において意見書が提出され、慎重なる審議を行い、原案の とおり可決されました。可決された意見書は、茨城県知事、茨城県公安委員会委員長、茨城 県警察本部長へ提出しました。

意見書案第8号

神栖市に警察署の新設に関する意見書

提出者 五十嵐 清美 議員

神栖市では、市及び市議会、市民の総意として、これまで再三にわたり、茨城県に対し、神 栖警察署設置要望を行ってきたが、県の財政事情等から茨城県警察施設再編整備第一期計画に おいて、神栖警察署設置構想が一時凍結された。

しかし、本市は、人口約9万3千人を抱える都市であるとともに、首都圏物流の重要拠点である鹿島港を中核とした鹿島臨海工業地帯を擁し、しかも、県境という特異な地形から殺人やけん銃使用事案等凶悪事件が未解決となっており、更には、実施されるコンビナートの定期修理期間中は、毎年4ヵ月間におよび全国から延約40万人、搬入車両延約20万台が市内に流入し、事故・事件等の誘発が懸念されている。

また、本市を含む鹿島、行方地方には、鹿嶋市・鉾田市・行方市の三市に警察署があるものの、神栖市は、人口、面積、事業所数など他市に比較しても膨大となっており、その上、特異な地形から凶悪事件、ひき逃げ事件等、緊急事件発生時には、所管である鹿嶋警察署からの刑事、交通警察官の現場到着時間を要するため、市民の安全、安心が確保され難いところでもある。

こうした面から、警察署設置を最も必要とする地域であることに変わりはないと受け止めている。

よって、茨城県におかれましては、このような状況を鑑み、本市の警察体制強化のため、最 優先に警察署の新設を喫緊に実現されるよう強く求めるものであります。

般 質 問

に行われ、八人の議員が市政全般について、市長はじめ関 係部課長等に見解を問いました。なお、掲載にあたっては | 問一答形式で編集し、要旨を掲載してあります。 平成二十年第四回定例会の一般質問は十二月八日と九日



-郎 議員

のありか 山本源

たについて 入札制度の

見直しについてどう考え 集中し、 み、工事の多額な金額が られたわずかな業者の 産業の育成と入札制度の 発注になっている。 問 ているのか。 Aランクに位置づけ 余りにも偏った 地場

応じて市内本店の業者に]部企画部 情勢や他 請負対象金額に 市 長 \mathcal{O} 実情 現 在 を 0

> て、 1 配 と考えています。 慮する資格要件に 今後検討していきた つい

か。 問 下位ランクの業者に ようにランクの設定基準 を見直すことはできない

資格の定期受け付けに当たは、二年に一度の入札参加 (阿部企画部長) 今年度 見 ることから、 で直しを検討します。 格付の点数の

問 分割可能なものについて の こないか。 これを分割して、 機会を与えることはで ランクの業者にも受注 大型工事であっても 下位

> 設備 う努めます。 きる限り分離発注するよ など専門の工事は 部 企画 部 気 で

とはできないか。 認めているが、一般大型 企業体による入札参加を の工事についてのみ共同 問 工事についても認めるこ 市 の規定では、 特定

きたいと思います。 検討課題とさせていただ (阿部企画部長) 今後の

えは 遂行されるよう、現行の 問 最低価格を引き上げる考 ないのか。 適正な価格で契約が

の動 があると考えています。 ばらく、県や、他市町 (阿部企画部長) 育を見きわめる必 もうし 要 村

るのか。 問 点からこの方式を実施 採用につい 総合評価落札方式 て、 いつの時

対象とする特別簡易型と (阿部 般的で小規模な工事 企画 部 長 ま を

> 11 実施してみたいと考えて いわれる方式を試行的 、ます。

るの どのような範囲、 件の民間工事の実績化が 一般競争入札資格要 うな尺度で認められてい どのよ

ています。また、点数以どを評価し、点数化され 加して発注することもあ とというふうに要件を付 額、資格、 項審査の 一管理技士を配置するこ 阿部企画部 例えば一 中で、 技術者 長 級土木施 受注金 経営事 の数な

遠藤

貴之

誤りについ 模償却資産の課税 固定資産税 の大規 7

ないとしているが、 却資産税の財政的メリッ るのではないか。 解の修正をする必要があ が変わってくる。市は見 の課税誤りで、また内容 会での答弁等において、 問 トを享受することができ 合併当初見込んでいた償 いる。合併検証報告 千六百万円の誤差が出て 定してしまい、 神栖市課税分を過少に算 県課税分を過 十四億四 大に、 今回

思っております。 解に訂正させていただく (早見総務部長) 要があるというふうに 額を増額するという見 市 0 課

号の広報かみす、 阿部企画部長) 八月 合併

と考えています。 等で訂正をしてい たことに 大規 模 0 \mathcal{O} い部 償 特 て、 誤 却 ŋ 資 号 きた 広が産 \mathcal{O} 報紙 あ税 内 0 \mathcal{O}

方、よって今 うに思うが、どうか。 変更が必要だというふ 基本とするべきもの 今 市の財政的 回 の 課 誤 な 考りに IJ

六大は環億規、境 の施 し成 境整 財 設 ま <u>十</u> 上 例 源 円 模償却資産分のうち 立 \mathcal{O} を上 年の 下 市長) として六億 備 年度予 水道などの 震化 事 事業 一乗せ 業に 市 と考え 事 算を編 道 L ースに つい 五千 て、 や排 校 \mathcal{O} ため 教育成 生 て 7 万 亚 活 水

地域医療につい て

特別対策事業という医院するため、市長は医 保につい 師 ため、市長は日本足の深刻化り ての 事

> い。と 行 経 行して 過につい 11 る て 伺 進 1) 捗 た状

す。され できて、 できて、 できて、 できて、 できて、 できて、 るなど、 7 \mathcal{O} \mathcal{O} 長 + の二つの病院にきていません 八科の非常 保 派遣に 大学 から いるところです。 さらに、 立 月 人 要請を受け、 病 \mathcal{O} 12 末 市 常勤 ませ お現在 医師確保 0 院 常 確 ついてお願い、 勤 保 平 市 にお 7 医 W 医 L 内 が、に 小 市 成 師 て 願 所 を そ の 病 に で い で れ 、 市 保 に 児 内 努め 科 \mathcal{O} 及医 年

ぐらいいるのか。 ようになっているの や 医問 た、 搬送される患者はどの ·地域医 療 機関(重篤患者用)緊急時における三次 神 栖市から他 療の連携はどの 地域 か。

ところです。 属病 関 (保立市 病 \mathcal{O} の受け入れは成田1保立市長) 三次医院 で 理 葉大学医 2解が得 また医 5 学 部 日 療 n た附赤機

> ます。 院の年 長 を との 図 院 に る け 長 目 入 談 を け 的 n を重 初 て、 め ね \mathcal{O} て 事中年強 い務央か化

タでは、 人員 地 月 取 栖 かり 仲 消 域 五. は八 5 扱 防 本 \mathcal{O} ・十二月 署管 %となってい 0 健 搬 た平 他地 百二十七人、 康 送 内 福 割 域への搬送 までのデー で救部 成 合は二十 光十九年 急隊 長 、ます。 他 が神

が問 何 できない現状の問題 なのか。 市 内で対応すること 돒

現 T お万 ŋ 人に 仲本 は 在 備 お れける三 は、 医 土 兀 浦 健 茨 対 施 以城県 おお 設、 L 康 関と 一力 次 福 同 12 当 む医 病 祉 所 ね療部 市 お がとして いては 人口 0 な に 機 長 どが お 関 11 百の 玉



安藤 昌義 議員

ういて 汚泥肥料の類 搬

における事例を研究しないかなければならない状いかなければならない状を用いることを推奨してをがして たい ルづくりを検討していき が両立できるようなルー がら市民生活と農業経営 作物をつくるた 例問 て伺いたい。 その後の状況につい 平成十二 ということだった 八年第 高品質農 め に堆肥

より (片岡 する条例 市 汚 のな 生活環 び る 民 泥 土地 生活 肥料 た いよう、 を脅 積 等 \mathcal{O} 境 部長) 0 埋 \mathcal{O} 「かされ 搬入に 規制 直 77 土 しを て、 大 に 砂

> りです。 て指導対応していくつもをもとに不法投棄につい 染 該 そ検状 水まず、 条例 \mathcal{O} 討 況 等を 結 を重 果、 0) \mathcal{O} この 条 ね 視 土 てき 例 現 砂 泥 L P 等」 肥 状 ま な 取 の条例 料 L が 1) に た。 は 5 馴

案によ り 連 ま あ に及 L て示され 、ます。 。 ります。 汚泥 携し 7 お び L いて産 て、 指 清 調 は って 導できる可 掃 引き続、 査 に て この 廃 対 は 11 業 関 念し ける 不法 る 廃 棄 点に 物 き、 \mathcal{O} 棄 で、 7 能 投 物 法 \mathcal{O} とし ま 県 性 棄 処 0 律 لح き ŧ غ 事 理

て をのに可農は量 笹本産 能 法 地 \mathcal{O} 汚泥 性 法地 反 基づ 7 がの 改 L やふ てい あ 転 良 業 きた 11 ります。 に当 用 経 た是 ん尿 れ 違 済 たら 反に ば、一つ 部 の投 正 長 これ なる ず、 入

保安林に 11 7

うに考えていくのか。 でなければならないが、風力発電は共存するもの ての風力発電をどの 規の計画を含め なってい 安林 力発 る。 の 電 の設置 部が犠 保安林と 市と に j

況に 中市心に これ以上の施設は必要な 音問題などを勘案すると、 然環境や景観の 電 施 ** \ 部 のと考えています。 あります。 設 に二十四基 欧が稼働し 、ては、 企画部 海岸 長 保全、 地域の自 ている $\overline{\mathcal{O}}$)風力発 片地域を 既に当

とだが、その後の状況を 県に働きかけるというこ て保安林の管理者である くい 虫対策につい

五ち

日

% 期

平

深四十-

+

九年 投票

砂 策 丘 に][[笹 地 メートル施工については、 本産業経 X 海岸 \mathcal{O} 飛 済 垣獅 工 砂 部 上するた を岸約側 防 長 止 千の 対 柳

> と合 防 度 茨 いうことです。 城 風 中には保安林内に丸太 たところです。 が県に 栅 わ \mathcal{O} せ 補正 施工をしてい おいては、 予算 伐 倒 ま を 今年 た、 計 上栽



松くい虫の侵食が進む保安林

率について伺いたい 三二%のうち — 目 挙では、 執 投票率と期日前 行 平 ·成十七年 期 票率六〇 日 九月 前

員

総 +

院議員通常選挙では七月二十九日執行のは七・三五%、平成上 六月 うち 前 -成十八年十二月 %のうち は、 九・三四%のう の茨城県議 率 選 投票 五. 挙 亚 日 十区 は 成 前 一選挙で 九・八 十七 投票は 五 は、投の参議 会議 · = 日 市 年 日前

五は

鹿 日 執行

郡

%

0

五.

九

で

勇司 議員 中村 票率 五期 市 無は %です。 日 議 会議員 I 前投 Ė 月十 十・二四%のうち グ票は 兀 (選 日 几

執

 \mathcal{O} 神 成

% 行

挙

子では、

投 栖

七•

・ます。

どのような考えを持って 1) 悪 問 るのか。 () 国政選挙は投票率が 投票率向上のため

投票率について 投票率と期日前

投

発活動 11 り いく必要があると考えて 8 ・ます。 選挙 (早見選挙管理委員会書 ていただけるような取 組みを積極的に 長)イベント等 がを通し に 対する認識を深 て、 進めて での啓 有権者

他人の入場券を持って市 あるようだ。 いるというようなことが 内で入場券を集めては、 は異常な数字である。 問 請求の際に記入する宣 、目を設けてはどうか。 へ行き、 投票率十七・一五% 市 議 会議 電話番号等 投票用紙の 投票をして 員選挙の期 市

> 11 で を 挙 記 長 は 早見選挙管 旨からして、 整えるため 人が投票し 困難 期日 であ 前 め創設されたしやすい環境 投票 ると考えて 理 現行制· 委 は 度

することができないもの とかそういうものを導入 に 問 会場に、ビデオカメラ この)期日前! 投票期

7 1 記 7 慮すると、 いのではないの (早見選挙管 長 題として受けとめ 像権といったも ただきます。 個人情 な かなか難 検 \mathcal{O} 報 理 かと感じ あ 委 討 のを考めるいは す 員 べ 会 き



功労表彰について平成二十年の神栖市

彰の基準について伺いた市功労表彰について、表問 平成二十年度の神柄 栖

が基準年数となります。
の職にあった者は十二年
なりません。市議会議員
職の方については対象と となりまっ であ れ上い て、 の基 一であ る十月 皃 掌年数以b, 年 総務 か満 す。 部 つ、 六十 ただし、 日 少上の方々 現 それぞ -五歳以 基 在 に 準 現 お 日

上の方で表彰されてい 期がせ間 漏れているのか。 期を五期、年齢七十歳以が表彰を受けている。任せて十一名ほどの功労者 方がいるが、どうし 市 会議員は 合わ て な

を

しているのか。

として、どのような配

重

問

会場までの交通手段

査会に 象とはなりませんでした。 果、この (早見 光総務部 おいて審 たび 長 の表彰の 査した結 表彰 審 対

き政借

区

 \mathcal{O}

協

力

を

1 1

た

り上

女性会と各行

バ崎

スを初め民間

地域に

おいては、

 \mathcal{O} 波

のバスを

仲

本

健

康福祉

部

長

ころです。

送迎を

行

ると



敬老会事業につい 人数の減少をど 7

て助

長谷川治吉 議員

所問

営費交付事業とし 仲 てはいかがか。 設におい 独 がで、 の敬老会実施 本 健 また、どのくら 康福祉部

て、

どのよう

長

各

ように分析している 今日 祉 部 長 \mathcal{O} 七十 要 のいな施かの形設 てい のか等について、調いの経費で実施して きたいと考えてい

調査 ている

ま L

か。の

問

加

教育行政につい 7

少齢

 \mathcal{O}

要因

 \mathcal{O} 値

者

0

価 持

の一つと考えら個観の変化が減

n

、ます。

歳

 \mathcal{O}

因

として

は、 康福

仲

本

健

趣

を Ě

味以

行たれるなど、この方々は、多様

多様な

実態と正規職員での配 問 ように考えているのか。 の必要性につい 現 在の学校用務 て、 どの 0

来客者の対応などです。 校 内の 員 (の職) 田 環境美化あるいは 教育部長) 務内容、 役割は、 学校用

くもの 多くの て 管理 () る 臨時 \mathcal{O} ります。 適正 本方 は、 職 当市の行 化 針 であ に 基 る

できないといった場合、 て敬老会に参加 福祉 施 に 設 に入 成運 (1 教職員の状況につい間 学校の非正規雇 たい

て用の

て

いる方々の人数は。

藤

田教育部

長

職

員

数

問

义

書館業務に従

事

してい

例

えば

員補充職員、III 年十二月一日日 修補 休 産補 休 休 補 職 新 谷 員 充 充補 飛員、 充職員、 教育長) 二十二名です。 四十 現 名。 平成二 -七名。 二名。 在 八名。 で、 非常 育 研 +

館運営について

理 をしているのか。 市としてどのような検証 問 者制度導入につい 図書館業務の指定管 て、

移行 ころです。 に て位置づ (藤田教育部 ついても指 に取 け ŋ 組 を L む 定 管理 7 施 いると



神栖市立中央図書館

長 記設とし
 义 書 へ の 館 ち、 に ŋ 収 的 請 Ć 义

が
二
十
。
そ は。問 は 部評価はどうか。 (藤田教育部 員が十一人、 合わせて三十 市の目指す図書館と その内訳 五人です。 長 は、 臨 正規 市 時 民 職 0 員 \mathcal{O} で

員 本 1 ことを運営 育 知る権利を守る見地 委員 会評 ます。 年 外 集と情 にこたえるため、 - 度より 制 部 すべての市民に公平 豊富な図 多種多様 書館資料を提供 会その 度が 価 評 委員 価 報 できて 神 0 に の整備 な文化 方針 書館 ものを評 会という教 栖 0 市 1 とし お 7 資 かり、 を する 料 体的 に 义 系 要 1 価 \mathcal{O}

ETCについ 7

が問 助成につい 入に当たって、 増えている。 ETC登載車の割合 て所見を伺い 今後、 購入費の

向がも 保立 と思 をみきわめて 補 ることから、 助 制度導 います。 市 玉 入 検討し のうごき \mathcal{O} 今後動 ほ らうで た



議員 佐藤 節子

ンチ等について 路線バス停留所 の

り、問 何カ所設置してあったの 詳しいいきさつと全体 か伺いたい。 を 撤去することになった 椅子及びシェル 環 バス廃止 に ター ょ

劣化と老り より 停と誤解 内 循 \mathcal{O} あ 使用に (仲本健 ること、 循環バスの 用 環 から、 撤去しました。 許 ババス廃 部 可 老朽が著しく今後と、シェルターは解を招くおそれが 路線バスのバス 総合的 康福 が 耐えがたいこと で 切れることな 止により道路 廃 議 祉 な判 止 部 検 に 長 討した 断 市

なお、 所については、 七 シェ 力所、 ルター そのうち \mathcal{O} 数



路線バス停留所

いるのか。 ちっ放しで大変困 る状況を市はどう考えて お 年寄りの方々が 線 バ ス を 待 Iってい つ 立た

め、問

す。 があ 天時 寄 差 りの Ļ 仲 いると認 \mathcal{O} 本 ると認識しておりまの方にはつらいものの雨や強風、夏の日 健 康 福 短、 祉部 長 荒

がバスの いきたいと考えていく運行事業者にも伝の件については、路

> 妊産婦 健診補 助に

チはありません。

たが、 四回 応するの て今回 の 国の子育て支援策 市はどのように対 半額補助を決定し 妊産婦健診十

事業に 係機関と協議を進め ら対応していきます。 仲 本 て示されます当該 つきましては、 健 康福 祉 部長) なが 関 玉

話使用に関しての 教育について 小 中学生の携帯電

統 へ問 があるか。 携帯電話使用につい 一した指導をする考え 市内の各学校の生徒 て

可の場合のの原則持ち込の原則持ち込み許可、 新 指 谷 ない事情が 針に 校時 教育 いち込み 、基づき指導 0) 長 持ち込み許りの持いようでは、や 返 時 却 携 など、 預 帯 カコ 電 V) 話

市としての見解を伺 す 問 べきかと思いますが

メディア教

育を

実施

(1

()

十七校がネット型学校の計画でニー教育指導員を活 す。 で 止 からお願いしているとこ (新谷教) きるように、 教 すべての学校で実施 室を 育長) 実 で二十四 施してい ·犯罪 今こちら メ 用 デ 0 校 1 ま 防 中



弘 堀 議員

算と市税

最終的な収納見込みに 市問 税収 て伺いたい 本年十 以納額と収納率み本年十一月末現を が納率及び 在 の

億は本 とな 六十 万円 二百 い九四 早見 .るところです。 円、 億 年 円、 いって 収 几 三十八億三 度 が納率は 光総務部 対対 収 定額約二 億五千五 \mathcal{O} 几 そして収 納 Ļ 11 最 1%を 額 ・ます。 終 六九 は 収 長 見 百四 千八 見 +納 込み額 -四万円 済 认 納 百 ま 調 • **%** 十三 十 定 た、 額百 率 W で は 五. 額

い額 税問 の 年 過誤納金の 合併以降の固定資 · 度 ごとに)件数、 伺

早見 光総務部 長 平 成

> 末円付年百 円 還 付金額: です。 現 度 六 金 平成二十 が三 在 度 額 で 七 還 が が 万円 約二百三十 は百四十 百七十五 付 過 五. 金 誤 百 车 額 納 七 度 平 約 金 十二万 <u>·</u> 件、 件、 + 成 五. \equiv 加 一月 +千 百 九 万

い問 る の てどのように扱って 過誤納金の還付に 1.)

ろのい証納税行き金観いしで補て拠付者っ十補点てか 滅 L きる日 12 (早見 点かられては、 係る かし たときは ては、 することになり 書等 年間 ています。 が から 総 類 納 間 ながら、 納税者の 付証 交付 務部 ら末権 +が \mathcal{O} 0 かる場合 時効 確認 年 神 還 明が 要項 栖 年間 以 長 付 な の本 上 市 が 措置 %合にお できる できる 還 お、 でも に 過 保 市 ま ょ を請 るとこ にはいっ 基 誤 護 り 経 求付 三が納のお を 消 過 納 金 で

> 一人市民税の還付まり たい。 て 績 (1 た を

法 問

九千三百· 円百四十: 三百五 二万 七は、 7 に 早 八千三百· います。 + 0 お 三百 円、 平 法 け 見 七 十六 る平 $\overline{+}$ 成 人市 十八年 平 + 七 一件で一億五千十成十九年度は 八千七百十 月 + 万 成 民 -一件、 在 円、 万 税 + 円とな 度 平 億 五 千 及で三 年 還 九十 一の意数 付 度 併 0 百 額 以 後

はどの程度になるのか、間 来年度の予算の規模 主な施策にはどのような のがあるのか。 の予算の規模

ます。 況に は 0 保 年 確 1 -度当初1 ては 保 立 あ ります 市 長 た 極 予算 1 \Diamond , と考 財 が て 0 厳 源 平成二 額 え L 確 い状 て 以 保 い上 12

施 平成 土 寸 木研 体 N Р \mathcal{O} 究 育 O年 所 成 B 度 スボランスの主な と活 跡 地

> 車工土のの管物を表する。 と 収 中ム工小等取学設事・へ得 义 緑 備 の拡 ってまいります。 地 中 水管 知 納 校 置 に 水道管 手浜 ·学校 公園 備、 防 砂 張 \mathcal{O} 体 区 一ポンプ場 整備 丘 助 陽 犯 に 制 校、 の更新 光 荘 東 成 力 \mathcal{O} 児 0 納 0 整 寸 発 舎 \mathcal{O} メ 強 童 解 率 耐 備 地 波 電 耐 ラ 児 波 化 一の向上 になる のな修 が事業、 震仕様 館 崎 崎 設 地 シ 震 地域水 ステ 等 \mathcal{O} 第 域 補置 施 を 整 \mathcal{O} 強 設

定額 給付

に認識 生活 を持っているか。 についてどのような期待 問 への影響をどのよう 金融危機による市 をし、 定額給付金 民

とめ 策 現 きこととして深刻に受け 在 保 7 立 付 況 1 7 金備 12 市 ます。 制 あ 長 を 効果 って、 進 度 憂慮 は 8 このよう 7 が をすべ 期 $\langle \cdot \rangle$ 政 、る定 が府が 気対 待

> とし れるところであ していきます。 ても遺 ~漏のな り、 11 当 対 応

問 ついて市当局 対応するのか。 定額給付金の給 にはどの・ よう 付に

ジェ がが信た 予 部 員 法 となる予定です 短期間 定し 子 \otimes は を中心に 等を含め された内 クトチ 想され 0 、原則として 見総務 てい 依 に 頼 、ます。 全庁的 容の 企画 、ます。 文の送 集 部 長 中 Δ す 整 部 が、 0) \Box っること 給 と総 付、 対 な 臨 理 座 その など 時 振 付 口 務 職 返 替 方

い件は所問 たにな得い。 関い。 ないと考えるが、 得制限を設けるべきで し市 額所得者に 長の見解を つい 、この 伺

べ 保立 7 0) 対象者に給 市 長 当 市 付 で は を す

藤田

昭泰 議員

農業行政につい 7

助問 額について示して頂きた ている団体名、 伺 11 金を出している状況を たい。 市が 農業団体等に 補助金を出し 内容と金 補 か。

な団 共販連合会等です。 笹 神 体は、JAしおさ 本産業経済 栖、鹿島南部 部 青 巣 1 主 物 波

す。 業。 培 P 研 R 援備 積 万 こん包容器 - 一 万 八 五 R 事 営農 予算 千 究会などへの 容としては、 活 農 動 円 八千円計 技術研 予算額 額として四十 指 計 栽培 導 上 菜 \mathcal{O} 共 体 していま として九 講習、 販 価 究 上 制 支援事 強化 して えへの支 野菜 入に 格 の 整 補 償 1 七 栽 \mathcal{O}

るが、組合員の中には知経費助成金交付要綱がある。 市には地区生産組合 である。 らない方も多々あるよう 計 L す んる補 て八百九十二万三 上 しています。 組合員の中には 助 今後、 事業。 関係 予 算 各位 額 知 あ Ħ L

知を図り、業協同組 ま 笹本 組産 一合等を通過 たいと考えて じ、 長 周農 11

れている以上、が農業振興地域 である。 かの目的に利用は る 進 ように考えているの な だている以上、土地がほ の 一歩状況はどうなってい い土地改良事業をどの 地改良区内の この進展が望め 不可能 か。 土地

今後もず り、 を 土 進 保立 8 中 地 中心とした体型の改良事業は、 てきた事業で 域 市 改良区が中心とな が一 事業は、 長 丸となって 波 崎 制 改良区の中で あ ŋ

> 7 ま いただきた

とか す。 得られ 権 に 具 画 に に 次 本 在 実施 体的 郷、 計 .実施のための補正 おきまし 者 入っていくところで 必 0 0 また、 , s 上し $\bar{\mathcal{O}}$ 要 作 事 本 な地地 上業段階 产産業経 たことから、 同意が得られ な事業計 高 業 \mathcal{O} たところです。 ために必要 野 今議会に調査 \bigcirc 東西松下地区 ても、 推 権 地 済部 者 区 進 一画の作成 進むため L の 同 状 調査計 お 況 長 より 意が たこ な地 いて 予 算 計

に

周知する考えがあるの

市

議会選挙につい

全候補 あり、 のように訂正したのか。 に対応し、 述べているが、 いて速やかに対応すると するとの答弁は間違いで に お 第三回定例 会議録の訂正に 者 (1 て現書 の得票数を公表 その結果、ど どのよう 記長は、

つ

記長) なに 後における会議 をしたところ、 きたいと思います。 (早見選挙管理委員会書 い旨の内容であ ついては、 で、 議会事務局に確認 ご理解をい 訂 部正はでき 議会閉会 ŋ **まし** ただ

当性を欠く不当な処分と 戒処分を受けた職員五名 ける選挙事務について懲 ならない の処分の軽重を判断する や全国的な類似 における過去の類似事 社会通念上著しく妥 議会議員選挙にお いために、 て 判 断 多事例等 旧神栖 た

> か。 裁量権の中で判 それとも全く 断 独 た 自 の の

会などに与えた影響など職員の責任の度合い、社に至った原因や関係した \mathcal{O} を 参 査 で適正な処分を行ったも です。 総合的 (保立市 考に、不祥 委員会での に考慮し、 Ė 事 分 審 査 が生じる 限 意見 懲 厳正 戒 を

不い問 ついて伺いたい。 利益処分説明書の ない職員二名に対する 選挙事務に従 事し 内容

する事 理 ただきます。 保立市長)不 由説明書は、 回答を控えさせ 柄 で あ ŋ 利 j 事 益 す 12 処 関 分

され、継続審査となっていた決議案第一号は引き続また、第三回定例会において総務企画委員会に付託いずれも可決すべきものと報告されました。反対・賛成ともに討論があり、賛成多数で可決されま員会に付託された二十一号議案が否決、(本会議では会に審査付託となりました。審査の結果、都市産業委本会議において二十四件の議案等が所管の常任委員

総務企画委員会

継続審査となりました。

(大槻 邦夫 委員長

(議案第七号)

世 学校等の補修費として 五千九百万円が計上されているが、当初予算で組むべいるが、当初予算で組むべきと思うが考え方を伺う。 答 今回の補正は、新年度に向けて教室不足が見込まれ、深芝小学校ではオープルスペースを二教室に、土ンスペースを二教室に、土

なかったものです。
間に合わせ確保するための

問 防犯灯の球切れがあったら地元の区長さんに連絡たら地元の区長さんに連絡下さいと広報紙十二月一日下さいと広報紙十二月一日であったが、このシステムでよいのか。
区長、市民の両方から市に区長、市民の両方から市に区長、市民の両方から市に区長があり、できるだけ区長を通してということで、長を通してということでおいる。

願いしています。

価等、 ださいとお願いしてきた 問 考えています。 には方向性を見出したいと られるよう努力し、 が、その取組状況を伺う。 を一度、全体を精査してく 下さいと依頼しておりま ごとに各課長に評価をして ている担当課には、 新年度予算に反映させ 報告された補助金の評 負担金補助金を計上し 負担金補助金の見直し 内容を十分に精査 年度内 補助金

世 補助金の関係で、昨年 ・ 大学にしております。

と思うが。 と思うが。 お内には税を納めている おうにしていただきたいる任意の団体が他にもありる 日意の団体が他にもありる 日前 市内には税を納めてい

答 施設園芸の任意の団体に対する公平な補助に関しに対する公平な補助に関していただき、早く整理をしていただいて補助の対象にして行たいて補助の対象にして行

下はさき火葬場の存続に では、年間約三百件の では、年間約三百件の では、年間約三百件の では、年間約三百件の では、年間約三百件の

●健康福祉委員会

答 平成二十一年四月から なる予定です。

〔議案第十七号〕

なっているのか。の、手続きはどのようにた場合の指定に至るまで

答

公告するときに職員の

再雇用という条件を付し

現在の施設の管理業務に従

用計画の内容について、例望する職員に対しては、雇続きこの施設での雇用を希事している職員のうち引き

えば採用人数、採用条件

とい。 している理由について伺い 指定の期間を三年間に

管理者の指定の必要条件で

はないのですが、選定評価

付しています。職員の再雇記載してくださいと条件を昇任について事業計画書に

用の計画というのは、指定

答 老人デイサービスについては、介護保険との絡みいては、介護保険事業計画も第三期、第四期と三年計で、そのようなことから三で、そのようなことから三年ということで指定管理をお願いしています。

問

きぼうの家には何人の

〔議案第十九号〕

方が通っているのか。

答

現在二十六人の方が通

所しています。

議会事自体が困るのではなないのですが、例えば民間なところが、指定されれば

ね二千円ないし三千円位で 的な一人当たりの賃金は概 るという状況です。 労についてのアドバイス すが、一人一人にあった就 食事の指導、 を送るための基本的な技 金ですが、これまでの平均 を、保護者を交え行ってい 掃除。就労支援もしていま いては普段の挨拶マナー、 また、通常の社会生活 社会生活への適応訓 尚生活指導につ トイレ指導、 。なお賃

●教育環境委員会

の対象としています。

(議案第二号)

問 今回廃止となる若松緑 地内のテニスコートの利用 地内のテニスコートの利用 千百三十七人、十九年度で 千百三十七人、十九年度で

兼ねていますが、どういっ

問

就労支援の授産施設も

〔議案第十三号〕

間 指定管理者との契約で

答

事業の内容につきまし

いたい。

のか、また賃金について伺た仕事をその中でしている

度の比較でみると、文化セ答 指定管理委託料を前年

なります。 ンターは七百七十万円安く

〔議案第十四号〕

□ 指定管理者を今回一般 公募したようだが、何社か ら選定したのか。 本環境マネージメント株式

という では できます。 市民サービスに影響を をいい 範囲で、 旅館業 を できない 範囲で、 旅館業 は いきます。

〔議案第十五号〕

世 温浴施設に刺青をした人が入っているという声を聞くが、どうか。 野紙は出していますが、公 り紙は出していますが、公 のがあります。

は七千二百六十三万千六百

入の推移について伺いたい。 入の推移について伺いたい。 が十一万三千四百二十人、 が十一万三千四百二十人、 平成十九年が十万八千九百 八十九人と若干減っていま す。収入は平成十八年が五 千百九十三万三千三百六十 二円。平成十九年が五千十

でいては所管の農林水産でいが、指定管理者とのでいが、指定管理者とのでいなのか。でいなのか。では入っておでは入っておでは入っておでは入っておでは入っておでは入っておでは、

〔議案第十六号〕

課にお願いしています。

場料はどうなるのか。 じょくしょきの入

都市産業委員会

(三好 忠 委員長)

〔議案第四号〕

ないのか伺いたい。 条例を廃止しても差し支え 間 暴力団の排除に関する

答 神栖市はさき漁村センターの設置及び管理に関する条例が廃止となるため、神栖市公共施設の暴力団等排除に関する条例中、別表の神栖市はさき漁村センターの設置及び管理に関する条例を削除するものである条例を削除するものである条例を削除するものであり、廃止後は他の施設利用り、廃止後は他の施設利用

| 「当日を図り川月は、 | 利用状況を伺いたい。 | 間 現在の漁村センターの

下です。二階和室の利用は、 平成十七年度は三千九百十二名で十万二千三百円、平成十八年度は五千四百九十二名で十三万二千二十円、平成十九年度は七千百八十平成十九年度は七千百八十平成十九年度は七千百八十二名で十一万五千四百五十二名です。二階和室の利用は、

は、平成十七年度は八百四十九名で四万千八百十円です。中、平成十八年度は九百三十四名で三万九百円、平成十八年度は九百三十十五名で四万千九百二十十五名で四万千八百十円です。

(議案第六号)

国 若松庭球場二面を廃止し、新設される駐車場は、 し、新設される駐車場は、 もるのか伺いたい。

野 既存の駐車場と併せて との位になるのか。何台位 との位になるのかという判断 れば適当なのかという判断 を変われば適当なのかという判断 を変われば適当なのかという判断

(答) 既存の駐車場は、若松 利九十台を併せると約二百 九十台となります。約二百 九十台となります。約二百 大十台が適当かどうかは、 今後の利用状況等の推移を みながら考えていきたいと 思っております。

二十(議案第十号)

はい人もいるのか伺いた以内に公共下水道施工後三年及率と、下水道施工後三年 の本と、下水道施工後三年の本と、下水道施工後三年の本と、下水道施工後三年の下水道普

下。 【本○パーセントです。水洗 工○パーセントです。水洗 五○パーセントです。水洗 本でのいては、九五・三 が、上です。水洗

ハ。 た場合どうなるのか伺いた 聞 接続しないまま放置し

答 下水道法では、三年以内に接続するようになってしまめ、そのままになってしまめ、そのままになってしまめ、そのままになって

〔議案第二十一号〕

が補填できるのか伺いたい。 た、赤字になった場合、市を指導ができるのか、まで担当に対し市はどのよう を理者に対し市はどのよう

い。 はないか伺いたう意味では、市内の業者で間 地場産業を育てるとい

今後検討してまいります。く求めたほうがよいのか、定したほうがよいのか、広定したほうがよいのか、広

委員会が先進地視察調査を実施

「市民協働のまちづくりの取組みについて」 = 総務企画委員会

総務企画委員会は、平成20年11月6日から7日の日程で、長野県塩尻市における「市民協働のまちづくりの取組み」についての調査のため、視察を行いました。

塩尻市では、市内で公共的な利益(公益)のある活動を行う市 民活動団体などの事業を支援するために、市民、団体、企業の皆 さんからの寄付金で設置された基金を原資として、提案公募事業 を実施し、取り組み団体に助成しています。

平成18年度は、10団体に、総額150万円を、また、平成19年度では、13団体に総額200万円を助成しております。



「子育て支援について視察」 = 健康福祉委員会



健康福祉委員会は、平成20年11月6日から7日の日程で、福島県会津若松市の子育て支援について調査のため視察を行いました。会津若松市では、児童が病気治療中又は病気回復期にあり、集団保育及び保護者による看護が困難な場合に、一時的に預かる「病時保育」を実施しています。「病時保育」は、医療法人健静会上田病院に委託し、市の「病時保育センター」で行っています。市内に在住している生後6ヶ月から小学校就学前までの児童が対象となっています。保護者の子育てと就労の両立を支援し、児童の健全な育成を図ることを目的として実施していました。

「教育行政, 環境行政について」 = 教育環境委員会

教育環境委員会は、平成20年10月28日から29日の日程で、横浜市保土ヶ谷区の「保土ヶ谷工場施設」、埼玉県八潮市の「市長部局の生涯学習事業ついて」の調査のため視察を行いました。

保土ヶ谷工場では様々なイベントを積極的に開催しゴミの削減 に取り組んでいます。ゴミ削減に対する市と、職員の意識の高さ が伺えました。

八潮市では市民が主体となって「生涯学習まちづくり出前講座」が行われています。年々充実してきており今では年間300件を超える申し込みを受けているそうです。生涯学習の面だけでなく、ボランティア活動、市民協働といった部分が密接に関わっていました。



「住みよいまちづくりについて視察」 = 都市産業委員会



都市産業委員会は、平成20年10月23日から24日の日程で、福島県須賀川市の住みよいまちづくりについて「翠ヶ丘公園の概要及び管理運営について」調査のため視察を行いました。須賀川市の翠ヶ丘公園は、日本都市公園百選に選定されており、市の木であるアカマツを主体とした自然林の中に、老人憩いの家、わんぱく広場、せせらぎ広場、博物館、石の彫刻の森などがあり、四季を通して市民の憩いの場となっています。また、防災公園として、災害時の避難や支援活動の場所としても欠かすことのできない施設となっています。

「より円滑な議会運営を調査」 = 議会運営委員会

議会運営委員会は、平成20年10月9日に、神奈川県厚木市における「議会運営について」の調査を行いました。

市議会は、平成11年から議員定数を28人と条例で定め、4常任委員会と議会運営委員会、市立病院に関する特別委員会が設置されています。会派は、9つからなり円滑な議会運営が図られている。政務調査費については、1人あたり月額6万円を限度に支給されています。議会改革としては、各種審議会等の委員に法律や他市との関連を除き、議員の参画見直しなどを図っていました。



茨城県市議会議長会議員研修会

平成20年10月22日~23日,茨城県日立市において,山本守議長,梅原章議員,野口一洋議員,五十嵐清美議員,遠藤貴之議員の5人が茨城県市議会議長会の議員研修会に参加し,「地方議員のための議会改革」などの研修を受講しました。

鹿行議長協議会研修会

平成20年11月4日, 鹿島セントラルホテルにおいて, 山本守議長, 柳堀弘副議長, 山本源一郎議員, 中村勇司議員, 長谷川隆議員, 梅原章議員, 長谷川治吉議員, 三好忠議員, 泉純一郎議員, 野口一洋議員, 山中正一議員, 大槻邦夫議員, 木内敏之議員, 神崎清議員, 伊藤大議員, 飯田耕造議員, 安藤昌義議員, 佐藤節子議員, 五十嵐清美議員, 後藤潤一郎議員, 野口文孝議員, 遠藤貴之議員の22人が鹿行議長協議会研修会に参加し,「議会の改革と活性化について」の研修を受講しました。



市議会のうごき

(平成20年12月~平成21年2月)

12月

5日 第4回議会定例会開会

8日

| 一般質問

9 日

10日 議案質疑

11日 各常任委員会

16日 第4回議会定例会閉会

1月

7日 賀詞交歓会

10日 消防出初式

11日 成人式

14日 茨城県市議会議長会局長会議

19日

鹿島臨海工業地帯開発協議会

20日 視察

21日 茨城県市議会議長会定例会

23日 栃木県那珂川町議会 総務企画委員会視察

(神栖市役所来庁)

30日 議会だより編集委員会

2月 (予定)

5日 茨城県市議会議長会 第2回議員研修会

9日 鹿行議長協議会定例会 鹿島地方事務組合定例会

10日 市議会議員共済会代議員会

16日 県北鹿行市議会議長会

研修視察

26日 鹿行広域事務組合議会定例会

次回の3月議会予定

期日	曜日	議会日程(案)
4⊟	水	本会議(開会,提案理由説明)
58∼68	木~金	本会議(一般質問)
7⊟~8⊟	±∼目	休 会 (休 日)
9 ⊟~10 ⊟	月~火	本会議(議案質疑)
11⊟	水	休 会(各常任委員会)
12⊟~13⊟	木~金	休 会(予算特別委員会)
14⊟∼15⊟	±∼目	休 会 (休 日)
16⊟∼18⊟	月~水	休 会(議事整理)
19⊟	木	本会議 (委員長報告,質疑,討論, 採決,閉会)

ます。

号をお届けします。この議会だよりは議会

の概要を皆さんにお知らせするためのも

中心とした「かみす市議会だより」

第十六

今回は平成二十年第四回定例会の内容を

知 お 5 t

左の予定表は平成21年第 1回定例会(3月)の議会 予定です。

変更になる場合がありま すので議会の傍聴を希望さ れる方は事前に事務局にご 確認ください。

神栖市議会事務局 ☎0299-90-1172(直通)

派遣、

れました。住居も追われ、寒い中公園のべ

期間労働者の過酷な切り捨てが行わ

アメリカ発の金融危機で、

昨年末は自

電機各社等、

全体で八万人以上に及ぶ

に意見を交換し、今後とも努力してまいり わかりやすく、誠実に伝えるために、 ますます重要になってくるかと思われ がどのように変化するのかとても不安で 神栖市の方向性を決める議会の役割 議会だよりに携わる私達編集委員会一 市民の皆様に神栖市議会の様子をより 活発

多くの企業を抱える神栖市も、 今後状況

神栖市議会だより編集委員会

委

員長 柳 遠 堀 一清 黄節郎美忠弘之子

JJ JJ

五十嵐

好

電話〇二九九 神栖市議会事務局 兀 九 九一— 九〇— Ŧī. 一七二

ます。

今年は更に激動の一年になりそうな気が 厳しい社会状況の中で二〇〇九年が明け、 ることを強く感じさせられました。そんな 面で見て、ますます格差社会が広がってい ンチで寝ている多くの人達を、テレビの画

₹ 314 0192 神栖市

溝口

さんのご意見・ご希望などをお待ちしてい 編集委員会では、 議会や本紙に対する皆