

□発行/神栖市議会 □神栖市議会だより編集委員会 〒314-0192 茨城県神栖市溝口4991-5 TEL. **0299-90-1172**(直) FAX. **0299-90-1116** □ホームページアドレス http://www.kaigiroku.net/general/kamisusi/index.html









先の臨時会において、議員提案により議決されました意見書3件(※)を額賀財務大臣並びに冬柴国土交通大臣に面談し提出を予定しておりましたが、内閣改造などの理由から、このほど(8月7日)加納国土交通副大臣をはじめ、関係の国会議員に対し、趣旨実現のため支援を要請いたしました。

(※) 意見書の内容はP.19~20をご覧ください。

#### おもな内容

### 平成20年神栖市議会・第2回定例会

神栖市議会は、平成20年第2回定例会を6月10日から19日までの会期10日間の日程で開き、条例に関するもの3件、予算に関するもの1件、専決処分に関するもの2件、和解に関するもの1件、神栖市道路線に関するもの2件、人事に関するもの1件、契約に関するもの2件、報告に関するもの5件、計17件の審議を行いました。慎重なる審議を行い、いずれも原案のとおり可決されました。

#### 議案等議決結果一覧

議案番号	件名	議決結果
議案第1号	神栖市立学校設置条例の一部を改正する条例	原案可決
議案第2号	神栖市立学校給食共同調理場の設置,管理及び職員に関する条例の一部を改正する条例	原案可決
議案第3号	はさきおさかなセンターの設置及び管理に関する条例を廃止する条例	原案可決
議案第4号	平成20年度神栖市国民健康保険特別会計(事業勘定)補正予算(第1号)	原案可決
議案第5号	専決処分の承認を求めることについて ・神栖市税条例の一部を改正する条例	承認
議案第6号	専決処分の承認を求めることについて ・神栖市国民健康保険条例の一部を改正する条例	承認
議案第7号	損害賠償請求事件に係る和解について	原案可決
議案第8号	神栖市道路線の認定について	原案可決
議案第9号	神栖市道路線の廃止について	原案可決
議案第10号	教育委員会委員の任命について	同意
議案第11号	工事請負契約の締結について ・20ゆ〜ぽ〜とはさき施設改修等工事	原案可決
議案第12号	工事請負契約の締結について ・ (仮称) 海浜第三住宅整備工事	原案可決
報告第1号	平成19年度神栖市一般会計継続費繰越計算書 ・深芝浜橋架替え工事 ・神栖市都市計画マスタープラン策定事業 ・防災行政無線施設整備事業 ・学校給食共同調理場建設事業	報告済
報告第2号	平成19年度神栖市一般会計繰越明許費繰越計算書 ・社会福祉施設整備助成事業 ・広域水産物供給基盤整備事業負担金 ・漁業集落環境整備事業	報告済
報告第3号	平成19年度神栖市一般会計事故繰越し繰越計算書 ・農業用 ・用排水路整備事業	報告済
報告第4号	財団法人神栖市文化・スポーツ振興公社の平成19年度決算並びに平成20 年度事業計画及び予算について	報告済
報告第5号	株式会社はさきおさかなセンターの平成19年度決算について	報告済

○六月十三日(金)本会議(議案質疑・討論・採決・ 委員会付託)午後十時五十分散会二十六人中二十六人出席

二十六人中二十六人出席午後四時三十四分散会「一般質問」

〇六月十二日 (木) **本会議** 一十六人中二十四人出席 二十六人中二十四人出席

○六月十一日(水)**本会議** 

○六月十日(火)**本会議** ・市長提案理由説明) ・前十時十二分開会宣告 午前十時三十七分散会 ニ十六人中二十六人出席

九人中九人出席午後二時四十六分閉会午後二時四十六分開会宣告(議案の取り扱い等)

**議会運営委員会** ○六月三日(火)

会議の経過

## 総務企画委員会 ○六月十六日(月)

七人中七人出席午後四時三十六分開会年後四時三十六分開会宣告

## 健康福祉委員会

(付託議案審查等) 午後二時二分開会宣告 午後二時二分開会宣告 午後一時二分開会宣告 午後三時四十分閉会 「付託議案審查等)

## 都市産業委員会

六人中六人出席 午後四時十四分閉会 年後二時五十六分開会宣告 (付託議案審査等)

○六月十九日(木) ○六月十九日(木) ・後一時十分閉会 ・後一時十分閉会 ・後一時十分閉会 ・後一時十分閉会 ・後一時十分閉会

## **本会議**

(委員長報告・質疑・討く論・採決・市長の追加く論・採決・市長の追加く補充員の選挙について)を補充員の選挙について)を持つでといる。 (委員長報告・質疑・討く

## 議案内容

世界の一部を改正する条例 置条例の一部を改正する条例 他に伴い、旧波崎第一保育所 を活用し、当該施設に明神幼 を活用し、当該施設に明神幼 を活用し、当該施設に明神幼 を活用し、当該施設に明神幼

改正する条例
び職員に関する条例の一部を食共同調理場の設置、管理及議案第二号 神栖市立学校給

所要の改正を行うものです。 (土合本町四丁目九八○九番 地二)を廃止し、第三学校給 地二)を廃止し、第三学校給 地二)を廃止し、第三学校給

する条例を廃止する条例センターの設置及び管理に関議案第三号 はさきおさかな

です。
に伴い、条例を廃止するもの
に伴い、条例を廃止するもの
り、株式会社はさきおさかな

栖市国民健康保険特別会計議案第四号 平成二十年度神

## 号)(事業勘定)補正予算(第

です。 一種正は、歳入歳出それぞれ です。 一百四十五万円を追加し、補正 でのです。

る条例 神栖市税条例の一部を改正すを求めることについて 専決処分の承認

所要の改正を行うものです。伴い、神栖市税条例について地方税法施行令の一部改正に地方税法の一部改正、及び

部を改正する条例神栖市国民健康保険条例の一を求めることについて、議案第六号、専決処分の承認

円にするものです。

被保険者が死亡したとき
が、その額を三万円から五万が、その額を三万円から五万

## 件に係る和解について議案第七号 損害賠償請求事

め、地方自治法第九六条第一求事件について和解するたにより提起された損害賠償請により提起された損害賠償請

す。 議会の議決を求めるもので 項第十二号の規定に基づき、

## 認定について議案第八号の神栖市道路線の

です。

徳井地内の二路線及び太田

です。

## 廃止について議案第九号の神栖市道路線の

## の任命について議案第十号の教育委員会委員

野口 浩委員の任期が六月 二十二日をもって満了するこ とに伴い、その後任者として とに伴い、その後任者として とに伴い、その後任者として とに伴い、その後任者として

## 災害に係る義援金岩手・宮城内陸地震

送りました。

結について ・二〇ゆ~ぽ~ 議案第十一号 工事契約の締 とはさき施設改修等工事

決を求めるものです。 得又は処分に関する条例第二 条の規定に基づき、議会の議 に付すべき契約及び財産の取 約締結したので、議会の議決 執行した結果、落札者と仮契 去る五月二十七日に入札を

三住宅整備工事 結について 議案第十二号 工事契約の締 · (仮称)海浜第

又は処分に関する条例第二条 付すべき契約及び財産の取得 締結したので、議会の議決に を求めるものです。 の規定に基づき、議会の議決 した結果、落札者と仮契約を 去る六月十日に入札を執行

策定事業、 理場建設事業 栖市一般会計継続費繰越計算 報告第一号 整備事業及び学校給食共同調 栖市都市計画マスタープラン 深芝浜橋架替え工事、 防災行政無線施設 平成十九年度神

百二十五万円、保健体育費五 五十万円、 千五百万円、都市計画費六百 予算計上額は道路橋梁費三 消防費三億五千三

> 年度逓次繰越額はそれぞれ、 千二十七万円、七千六百四十 千五百五万円、二十万円、五 億九千五百十一万九千円、 万四千八百円となりまし

集落環境整備事業 助成事業 · 広域水産物供給 栖市一般会計繰越明許費繰越 報告第二号 基盤整備事業負担金 計算書 · 社会福祉施設整備 平成十九年度神 ・漁業

事業二千四百六万円です。 盤整備事業負担金三千四十九 万三千円、漁業集落環境整備 十五万円、広域水産物供給基 施設整備助成事業六千八百五 翌年度繰越額は、社会福祉

計算書・農業用・用排水路整 栖市一般会計事故繰越し繰越 報告第三号 平成十九年度神

千九百五十三万円を計上しま 百九十三万円、翌年度繰越額 十六万円に対し、支出済額六 支出行為負担額二千六百四

> 文化・スポーツ振興公社の平 十年度事業計画及び予算につ 成十九年度決算並びに平成二 報告第四号 財団法人神栖市

ました。 支の部で△百三十二万六千三 四十二円が差額、投資活動収 部で千八百九十九万五千七百 六万九千三百五十二円となり 市返納金精算額は千七百六十 百九十円が差額、合計の神栖 収支決算は事業活動収支の

ぞれ五千二十二万九千円を計 文化振興特別会計一億二千百 上しました。 十八万八千円、収入支出それ 二万九千円、三億四千六百九 計三千四百二十七万七千円、 平成二十年度予算は一般会

年度決算について おさかなセンターの平成十九 報告第五号 株式会社はさき

> をする事態となる。長期的 に百十七名中百十名が退職

今後、管理職が六年間

三万千八百三十六円に対し、 五百二十九万五千六十四円と 十七日現在)の資本合計額は 万六千七百七十二円、最終賃 清算費用の支出合計額八十三 の収入及び収入合計額六百十 借対照表(平成二十年三月二 清算計算書において、資産

きたいと思うが。

般質

問

# 

日に行われ、十一人の議員が市政全般について、市長はじ め関係部課長等に見解を問いました。なお、掲載にあたっ ては一問一答形式で編集し、要旨を掲載してあります。 平成二十年第二回定例会の一般質問は六月十一日と十二



人事制度改革

うような取り組みができ 例えば定年退職前の二年 ないか。 前に役職を定年するとい 問 役職定年につい

等の取り扱いなど課題も 的な導入を十分に検討し 導入・運用は難しいと思 あるようで、早急な制度 ベーションの維持、 職 ある反面、 の高年齢化を防ぐ効果が 人事の硬直化や役職 (市長) ますが、段階的 員の能力活用やモチ 役職定年制 役職定年後の ? · 年次 給与 0 は

を十分に念頭に入れ、若手 職員構成の状況等 幅の広い年齢バランスの取

手職員の管理職への登用、 できるのか心配である。 な視野に立った行政運営が

れた人事を実施していただ

職員の登用促進に努めてい

## 仮称 )市民交流センター

んと捉えているのか。 市 建設に先立ち、 民の皆さんの意向調 市民ニーズを、 市 民交流センタ 利用する きち Ī  $\sigma$ 

民ニー 各種 広く意見収集に 必要性や利用 **企** 市 画 ト調査を行うなど、 民団体等 [部長) ズを把握 当該 見込み等、 に努め、 してい へのアン 施設 · き 市  $\mathcal{O}$ 

## 敬老祝金

## しについて 今後の財政的な見通

年、十年後の支給の実績額をもりの実績額をもり 敬老祝· は支給対象者が 支給額が二万円 二十四年度ではおお 平 金の 成十九年度の実績 平 後の支給 をもとに、五 成 五. 人当たりの + に統 額で一 万円。こ 九 年 九千二百 後 額 年 ーさ 度 0 を 億

> 見 千 万 一万二千五百人で二億五二十九年度ではおおむね万円、また十年後の平成 -万円程 込 万一 んでいます。 度 千人で二 0 財政負 担

た問 について伺う。 めの敬老祝 今後の制度のあり方 高齢者の福祉向上の 金制度だ

ての きたいと考えています。 来  $\mathcal{O}$ 1) 市 中で、 的 く考えです。 見直しを検討してい には高齢者福 長 当面は継 敬老祝金 者福祉なお、\*\* 正につい 将 7

## どんぐりクラブ

育所同様、現在、 者から大変好評だが あり方について伺いたい。 童があると聞く。 後児童クラブ)は保 どんぐりクラブ 今後の 待機児 護

切な遊 にい が就 の充実を図りたいと考え 後利用者の受け入れ体制 超える施設については今 三年生を対象に放課 いするも 健 います。 康福祉 おい小学一年生から発等により昼間家庭 びと生活の場を提  $\mathcal{O}$ っです。 部 長 保護者 定員 後適 家庭 を

### 教育問 題

問

茨城県内での神栖市の

状況と、 対応を考えているのか。 合の神栖市の教員の欠員 茨城県全体で見た場 今後どのような

いです。 の欠員補充が四番目に多 の欠員補充が四番目に多 の欠員補充が四番目に多 が、この加配教員の一部 め細かな教育が可能なよ城県教育委員会では、き うに、 加配教員 められており、 に応じた教職員 法律に基づい 職員定数の 小学校の学級編制 育長) 各学校に定数外の を配置 公立 が標準に て、 加えて茨 ľ している 学級数 関する 及び教 務教育

かけと神栖市奨学城県教育委員会な 材育成に努めていきます。 により教育の職についた 今後の には、 1 出 う特例 :栖市奨学金条例 身者の教員の人 方 奨学: 策としては茨 への働き 金 により、 の返還

> 学力の現状につい て伺う。

は、 均七○・六点、均八一・九点、 中学三 が実施され、小学校六年生に全国学力・学習状況調査 点 点 八一点、 **教育長)**平成十九年四月 九点という状況です。 市の平均点が七九点で 算数は県平均が八〇 国語が県平均で八一・ 年生は、 市の平均が八〇 数学は県平 市の平均点 市の平均六 国語が県平

策について伺いたい。 納が増えているが今後の対 波崎地域の給食費の滞

二百二十円、平成十九年度 が六十二万八千円です。 成十八年度が五十九万四千 十万八千七百七十二円、 納額は、平成十七年度が七 また、 上げましたので給食費に として税外収入部会を立 教育部長) いて十分協議をし、改善 昨年十月に内部組 波崎地域の 平



五十嵐清美

## 域指定につい

地間 考えについて伺いたい。 を 区域指定から除外を 形成する大野原 ているが、今後の市 栖 市 の 中心的· 地 X 街

る進一展 て化とがしが る し調 ず 権 1)  $\mathcal{O}$ 展 た地 カン 査 限 X なする状況 今年 5 0 7 可 域 移 例 市 地域が市生 市による おりま 能となるよう条例 譲 0 度 区 いて 中度実施 域指 環境 汚 方 染 況 伴 す。 長 注 対 省 等 街 定 る まち 意 策 する意識 をするこ 県 が を 地 X ?すすめ 神栖 かから 検 とし 市とし 市がみ 事 .域 0 深 業 づく 指 < 証 て 区 域 見  $\mathcal{O}$ す 7 定  $\mathcal{O}$ 市

#### 校の つい 7 耐 震 化 計 画

土

跡

地

利

Rについて |木研究所時

のび問 公表について 耐震化優先度調 校 の耐 力度 伺い 調査及 査 た 結果

広結棟 公 八棟 + 果に 報紙 ・八年度に行 教 表します。 年  $\mathcal{O}$  $\mathcal{O}$ 一度に二十 耐 育 耐 、ホームペについては、 長 震 力 度調 化 一十四校 優先度 平 ムペー った五 成 査 + 今後、 六十三 調 平 七 ジで 成十 年 査 校  $\mathcal{O}$ **h**.

### 問 る市長の考えは。 学校の耐震 化 に対 4

習•生 徒が ことから、 場 全・安心な学校づくり 況 査 度 特に重要となります。 12 は、 市 が結 調 所としての を見きわめ 地震などの災害発生時 一日の大半を過ごす学 長) 学校施設は児童 査及び耐震化優 果を踏まえ、 地域住民の緊急避難 活の場 となります。耐力安全性の確保は 役割も果たす な で あ が り、 **医**先度調 財 5 政状 ま 生

> 進 捗 土 が状況について工木研究所跡ま て 地 伺 利 用 1)

の問

計 設 東昨 十報 市 土 検 0  $\mathcal{O}$ 財 年 九 告 検 0 画 長 討 <u>\\</u> 協 務 + 年 書 討 土 地  $\mathcal{O}$ 等 局 議 度 L 地 策 特 研 利 7 に を水戸 月 別跡用  $\mathcal{O}$ 定 を おり から 口 委員 作 土 もとに、 地 n 構 生ね、 能性に =業を進 財 土 ま 地 想 (ます。 こに、平成 務事 財務 利用 で 地 B 各 利 1 種務関 め、 基本 省 用 市 定 推 議 L

#### 今後 問 て。 のスケジュー 土 地 利用の方向性と ル につ

共 け が 議 局 市 を重 現 用 る 玉 水 長 場 有 戸 元ね、財政 入施す などの条件 合に 地 財 務  $\mathcal{O}$ 設 は、 地 務 払 事 方公共団  $\mathcal{O}$ 務 省 1 必 下げ 公用 関 所 が が と 東 :示さ 前と公受 性 の財 体 協 務

た

織

 $\mathcal{O}$ 

ことを計 た 今後 には 7  $\mathcal{O}$ ア 総 は、 ij 合 ス 画 ケジュー L ĺ 公園 防 入 7 す 災 います。 を設ける 機 る 能 [有財 を 設 亰 持

申を 産 んでい きるよう積 て、 屋関東地: 年度に 11 今年 きます。 ただき、 方審 は - 度中に 極 用 的 議 地 平成二十 取 会から答 12

玉

4得がで

取

ŋ

組

### 新型 ザ対策について インフル エン

あるのか伺いたい。 えをしようとする考えは 問 市として、 事前 の 備

行新れ、市動型一町 で、 エ九 る対策ガ 年三 ン 制 健 ンザ専 現 玉 村 康  $\mathcal{O}$ 計 1 在、県 月、 社 画 福 0 1 門家会 を策定 会機 提 祉 備 役割 ードライ 道 部 新 供 小では 茨 エン 府県そし 長 体 能 型 医 が 療 議 1 制 維 が対策 明 ・ンフル シの 12 平 持 体 示さ お 成 充 の制 組

> と用栖作等し対市成、 で 提 前組応協 供  $\mathcal{O}$ 織 マニュア 議 、きます。 等に 備 応 Ĺ ながら、 12 具 体 マニュ 体 え、 制 入 実情 つい 7 0 的 0 市 整 ル 7 は 7 を作成 て取 民 関 備、 に ア 県 11 への情報 沿 係 ル 内 ま ユ こった対 り 部 を 市 T 署と l 参 町 ル 考 村 W

問 るのか。 定、 発生後 事前 訓 の行 練 の 動 計 えはの

を初め近隣た各種訓練のまた、まで、また、 緊急性 内 中協機 を報 無 11 講じ 周 線 7 で フルエンザ 力 関 には、 康福 体 知などあ 確認され 及 迅 広報 を最 制 市 関 速  $\bigcirc$ 祉 強 な対応に努め 車 民 係 自の 発生を想定 優 部 化を進 新 等に 治 実施 先 た場 らゆる手  $\mathcal{O}$ 寸 長  $\sim$ 型イン  $\mathcal{O}$ 体 発 ょ 情 合 生 新 手段情  $\Diamond$ が 広 報 フ 報 お国 L  $\mathcal{O}$ 

中け

7

議員

## 母子家庭支援につい

長谷川治吉

7

る推移と、平均年収はど在に至る母子家庭におけ増えている。神栖市の現 年に七十一万世帯、二〇間 母子家庭は一九八三 るのか伺いたい。 のように変わってきて 〇三年には百二十二万と 1)

六前で 、は千二百五十七人、十八年二百五十七人、十八年四十一年の増、 ける、合併以際機構組部長) 十成十九年三月末では千四十二 状況 十六人、 増 は、 1 う 対 後 当 前 成の 十母市 年 比 で で 五八子

家庭数は 練講座 自治体 圧を受講 : が 指 定する た

があ名に口い設件件で九就りの努グまの、、・年 、ます。 り、 い努め グラム策定事業 就  $\mathcal{O}$ 公営住 経済的-職したところです。 利用 方 度 康 そのうち六名の から 活 福  $\mathcal{O}$ 母子 実績とし が 祉 支  $\overline{\mathcal{O}}$ 兀 宅 支 援 績 自立 母子福 父援が 申 一件となって が L 三十四四 支援プ て十五代の推進 亚 込み 祉 子 成 施 方が 育

金 る自立支援教育訓 上 問 た人に経費の四〇%、 を受けた人数は。 限二十万円、 教育訓 練講座を終了 を支給す 練給付

市組技度 お給れの り、 付 ま 取健 能 は での母子家庭の母 W で自 だところです 金 り 康 さ事業 たに 組 福 促 1 4 祉 日子家に取りまた。 部長) とし 進 事 業 7 三組十ん 茨 は、こ に 庭 育 が 一十ので無いた。 高 城 取 当 긽 쑄 1)

0

١ ي

7

れ 績 5 は あ 業の給付を受け りませ た

## 育行政につい 7

金 経過について伺いたい。 で つい が が 過 の 宙 P TA互助会の運 ぎれば多額 りますが て、 に Т Α 浮くことに 金の支 八共済廃 廃業後も 業問 の 積 は 在 な 立 期 可

を行 てめ、負会 安全互 年に 年 の負担金の徴収の会では平成し **教** 償 度 ます。 つてい Р 残 茨 組織 育長) 見 舞 から 組織化され、平成四互助会として平成三 余金二 Т 金、 城 舞 金等 県 P T A 活 茨城 るところ 死 動 よう 亡  $\mathcal{O}$ 億収 +収を取りや一七年度か 心円をもっ L には 弔 県 ていま 安全 P T 付 慰 不利 であ 金、 事 万. Α

の問 除 三条において、 くとし 預 かり 保育実施 いる 三歳 要 児項

玉

土交通

関

が

望

ħ

利

根

Ш

下流 省

Ш

という観 親 きではないと考えるが。 の 目 線 育て支援

子育て支援をするかな発達育成と保から市立幼稚園については、昨年 認めたときは死かかわらず、関第二項に、前の 施とな す。 そ 格的に 目的に、 ると 望も  $\mathcal{O}$ ら、この実施要項第三条
たるの条文ですが、本格実
これは保育対象児につい ての条文ですが、 対象 そこで、三歳児の あ 育 12 て、 t n とすることが ることから、 部 う 運 可 営をしてい 本年度から 年度 ょ 能 預 遠 項 預 かり を ることを 長  $\mathcal{O}$ 保 身 八年か 定 試行 護 弾 が 規 の園  $\bigcirc$ 1) があ 力的 でき 保 特 定 者 にお 預 健 九保 ま本期 育 12 要 B 月 に カン  $\mathcal{O}$ 育

でる民もの生 す。 発水未て ま 市 や家 ĺ 整 利 で また道 活 て 長 対 が 備 根 台 いる地景屋の浸 に不便 現 風、 する安全確 X Ш 12 当 の状 ょ  $\mathcal{O}$ 該 皆さん です。これ 路 り増 を来してい ŧ 水被 雨 地 X 水 であ کے 時 区 狭 道 から水 < 保 害 堤 に は てお道 ŋ が の防お 住ま 多 ま 冠 0 V

### 道路整備 に フ 11 7

ろであり、近々の車線のする人に大変危険なとこ い。の め、 て拡 ス 通 活エリアに進 問 )方向性. 夕渋 幅 が いるが、この 過 て 別所間: 増加 車 それを避け IJ 道路改良 両が生活道 バ 通 し が つい てい は サ 発 て 足入する. いて伺いたの道路整備との車線の 生する つるため **T線道路** 以 る。 道 歩行 ケー のたが

す。 よう 動 置づけ、 たいと考えています。 に額賀財務大臣 を実 は重要な施策 の課題であ 出 さらに努力してい 今後とも当該 び 携をとりながら、 道 施 去る五月三十日 したところで 0 、ます。 った築堤工 備 整備 一へ要望活 として位 (事務所 四十 要 に 望 き 向 築



なのか。

-郎 議員

## 山本源

交通を認めないからであ をつくり、土地の所有者が 理由は私有地に無断で道路 サイド道路の一部区間の交 ように解決していくつもり きたのか。また、今後どの までどのような対応をして シーサイド道路につい でが遮断されている。 東部地区とつながるシー 市長はこの問題にこれ 旧 波崎町時代に神 その

問

の通行 ご不便をおかけしている むを得 交渉を行っていきます。 今後とも ことに対し、 (市長) 得を目指 地域住[ なく思ってい 止めに関 ない シーサイド道 道路敷地 民の皆さんに して、 措 まことに申 置とは l 、ます。 て、 真  $\mathcal{O}$ 権限 B 路 11

> は、 て路 砂が削り取られている 保安林の樹木を伐採し土 はないか。この風力発電 された風力発電あるので ではないのではないか。 を設置するに当たって、 きな交通の妨げになり、 両の横転など事故を誘 している。 により数 その復旧作業が十分 最近この沿線に設置 面が Ì 砂に覆わ サ カ所にわたっ イド道路 その 原 が 因 強

は、 日問 とから、 する旨が明記されているこ 付の要請文書において、 を講ずる旨の回答を得て おいてでき得る限りの対策 と被害の状況及び今後の対 た後でありますが、 許可申請に関する意見書交 事業者からの保安林内作業 応について協議しており、 (産業経済部長) 風車設置 結果として、 題 切責任を持って対処 等が発生した場合 飛砂被害が発生し 事業者に 事業者 後

## 開放に

かれる。執務室の扉を撤う、こんな批判の声が聞 務室は密室であり間 神栖では特別 ではないだろうか。 去してオー の場となっているとい 神栖では特別職の執 プンにすべき

室ある す。 できるよう調整していま 合えば、 民の皆さんとの日程等がります。したがって、市 は基本的にオー り方につ 市政を目指 (市長) いは副市 市民に開 いて、 1 つでもお会い す ため、 私の考え プンであ 長室のあ かれた

時オー 員会を目指していきます。 になっています。 も市民に開かれた教育委 いつでも対応できるよう (教育長) 教 プンにしており、 育長室 今後と 一は常

## 特別職の執務室 ついて の

子育て支援や福祉 設の支援につい

施

7

から、

密談 る。 求 つもりなのか。 保護者の勤務体系に対応 問 し、どのように応える める声が て保育時間の見直しを こうした市民の声に 市民の間 高まってい

11  $\mathcal{O}$ 育 ろです。近年保護者 1 が 八の る現状に鑑み、 で保育を行っているとこ (健康福 て七時半か 時 と考えています。 更なる延長を検討し ニーズが多様化 保育時間 現在公立5 間が原 祉 則 は 部 保育 長 ら十八時 でありま 保育時 日 保 所に L に つき 7  $\mathcal{O}$ 育 間 保 ま お 1 所

か用 ホ 栖 間 てこれを否認された経緯 かわらず、間際になっ 市 ある。今回改めて市に 地の取得までしたにも ームの設立を計画 内に特別養護老人 神栖市在住の者が神 珂

の者から同様の I を 選 何だったのか。 査 し出を受け の方法を採用し 一委員会が 市は那切 設置され、 珂 の 市在住 その理 申 四月に ってこの 市 し 出 は 由 の 公

五五 定し、員 事業計 応疑、 け取的五事 準に基づきそれぞれ評 さまざまな視 を初 したところです。 査するととも れ 業者が た開 1) に 点という結 事 五点、市内の開業者が六百品が一番の プレ そ の際提出 は 8 康 心みを初り 経営 れに対 施設運 福祉 画 設予定事 百 六六百 書等 ゼンテー 点 努力 部  $\mathcal{O}$ でする応 七十三・六 の開 に、 「さ れ 営方 長 をもとに 点 8 持 で、 に 八 からの質 業者に対 方 設  $\mathcal{O}$ 日 応募さ ち点と選定委 -ション 十三・ 開設 えまし 設予 針等 関 評価 77 に す 答 Ź 体 争 た 向 定 価 基 審 K

> とし 設 設 画  $\bigcirc$ あ 点 n 場 予 予 っまし 7 開 お所 定 上 定 四点上 九 設 事 11  $\mathcal{O}$ 口 事 事 事業者が那. いては、市. · 六 予定 り、 業者 業者を 部及び また 点 事業者を二 口 が の僅 り、 市 珂 内資 \_\_ 内 の金方開計開 結果 差で 市瓜開  $\mathcal{O}$ 開

## 事務組合の合併について消防事務組合と鹿島地方

的 が 課 も 方 い権 る 組 の 物 在 地 (障をきたさない 務 るにもかかわらず、 こと、 合に組み入れられてい 消防業務 方 な 付与される懸念があ 処 淮 の 事 務 しめられ !理業務とは全く異質 組合等の十分な合意 統 提示され 消防事務組 ま 組合の事務局 務組合の合併が れ 廃合につい た、 消防職員の人事 な が同 いまま、 てい 消防本 合と鹿 る。 <u></u>の て消 事務 廃棄 部 長 地 る に 7 玥  $\sigma$ 

那

市

連

 $\mathcal{O}$ 

地

面

積

が

千

六百

七

作放

で

もあります。

市

務 払 11 **事** 指 って作業をすすめ よう最 事 当 た 示しています。 業に支障 り、 事 大限 そ 務 厚をきたさな てれぞれの事 組 0 合 注 れの 意 るよ 統 な

## 職員の人事について

ない せてしまっているの 事問 て伺いたい。 映 の 事 が か。 ずの一切・ その事実関係 (しているのではない意向が人事に大きく 行 毎 わ 年 ま れ应 1月に職品 た、 を副 るが 市 部 市 長 員 つい では の に 長 の 議 任 は

はありません。(市長)そのようなこと



安藤 昌義 議員

## 農業振興について

議 沢等について伺いたい。 は 地面積、耕作放棄地の状は 十年余りの農業の推移、

クター と波崎 二百 す。 を行 地 ス が五年ごとに取りまとめ 産 をもも (産業経済部 九 面 万 まず平成 円 百 出 八 積 っている農業センサ 波 成 となって 額 十ル が 七 0 とに 七十三戸、経営耕の合算で農家数が + = 千 七 崹 が 耕作放 九百 百 百 の合算で、 お 長 七 六 五. 年、これも 答え 1六十六へ 年、 1 億 茨城県 、ます。 無地が 五千ル、 L 神栖 ま 四農

> ク地千に万額い愛面タ面五平円にまさ積 千 ほ地 平成· 百五 ター 業 円となってい 万円となっています。 う 15 ます。 せて 産 積 百八十二戸、 つい でな 一十ル、 が千五 +ては 次 *\* \ V) 額 七 七 計 に、 だきた 耕 年、 . こ と は  $\sim$ 3 L クター 百二十二 作放 ス 百三十一へ 百 7 P、経営耕います。次 豊家数が 正一億四千 農業 か で 棄 1 億二 地 ル、 産 لح 県 が 出思

ついて伺いたい。 地の保全及び有効利用に況についての見解と、農別についての見解と、農

とされ 準中的 もの 多 作ず 休 食 で 大な労力と資金が 可 地 料自給 能 荒 にすると、 業経済部 麦や大豆 な農地 移 ます。また、 一九%と 需 要 率 長 が を見まし にするに み、 立など世 刻 1 逼 、う低 な 迫 再 年 する 日 必 び 度 足 て本 要 は 耕 6 界

に努めていきたいと考え 放 棄 لح 7 います。 地 連  $\sigma$ 携 解 L 消な団 日と発生防力がら、耕物 止作

場産物の使用割合、 て今後の方針などについ 給食の実施状況及び地 学校給食における米 そし

から地 きる限 して、 を週三 菜ではピー ところです。 節に合わせ使用 の使用状況としては、 シヒカリによる米飯給 主 1 ウシ 食 育部長)学校給 一〇〇%神栖 0 米以外の地場産物 一元食材を使用し 0 口 水産物に 米に 地産 実施 つみ マン、ミニト つきま れなど、 地 今後も、 L えて しており 消 している ついては この観点 産 し食 0) 7 で ŧ 7 ま 季 野 食 コ 0

る考えはないのか。 問 て直売所などを設置 地 産地 消の推進 10

> 持 行 を直 ところです。 する農業生 向 けて準備を進め たせた直 V, 立 売 ち上 所 の設立 生産 経 げ 産者 売所の設立に 者に主体性を 参 加 準備 中の募集を が の 募集を ている 現 在

## 保安林について

保全について市の考えを いたい 海岸地域の保安林の

5 て、 援 近 1 え  $\mathcal{O}$ 進 ましたの 林 茨 (産業経済部 ゴに入れ るよう、 策 な緑 :湖沼環境税が導 復旧が森林づくりの 事業として松枯 城県の と考えています。 層働 平成二十年度 静砂 たとし の保全、 か森林づくりの支の保全、整備の推めで、この中で身 取り組んでもら 垣や植栽等も視 きかけを行い てあることか 取り組 県に対してよ みと 入され 新 か たな 5 森



柳堀

者医療制度) 長寿医療制度 について (後期高齢

いるが、 問 長寿医療制度の廃止 たい。 市 長の見解を 伺

されてい 体が崩壊な 保険制 少から、 保険 は将 て、 の増 え手である現 であると認識してい 市 長 維持するために必要 制度を持 来にわたって国民皆 後期高齢 加 度のままでは これ 高 ま 民皆保険 することが 少 子 らす。 齢 続的 役 化 者医療制 ま 者 したが懸念 で  $\mathcal{O}$ 制 伴 · 安定  $\mathcal{O}$ 代 矢 ・ます。 度自 近 老  $\mathcal{O}$ う 療 度 い人 減支費

あるのか。 問 体的にどのような影響 廃止された場合、

> 険 新たな保険 証 福 0) 祉 口 収 証 業 現 を 在 初の

ムの改修及び女をラーのコンピューターシステーターシステーターシステーターシステーターシステーターシステーターのため 機関等 発生、 した保険料の るための 増加が想定されます。 極めて膨大な事 への混乱 後期高齢 対応、 返 既に徴収 者や医療 還 事務な 等の発 務作

## サイクルについ

携帯電話

・入れ歯

について見解を伺いたい。 リサイクルの必要性と効果 ことが課題となっている タルの安定供給を確保する 資源のない日本ではレアメ 少金属が使用されている。 のレアメタル、いわゆる希 の貴金属やパラジウムなど 問 当市でのレアメタルの 携帯電話には、 金など

と再生利用を推進する効果 変重要なものと考えて は大きく、 の面から素材に戻す必要性 (生活環境部長) 資源保護 リサイクルは大 ま

あり、 ショップでの 様への広報周 ていただくように市民の皆 情報が漏れるという心配が 話帳情報、 帯内部に保存蓄積された電 情報保護法が施 平成十七 いきたいと考えて 当市としては、 メール等の個人 年 知活動を推 口 九 行され、 月 収を利用 つから個 専売

生かしてはどうか。 得た収益金を福祉事業に を抽出・精製し、 歯に使われている貴金属 ックスを設置 不 要 入 れ 歯 それで の 入回れ収

ル事業を実施なった入れ歯の 協 及び市社会福 Р と考えています。 事業を実施してい Ο 調 法 康 腕整を図 **冰福祉部** 人日本入れ歯協会 り、 長  $\mathcal{O}$ 祉協議会と リサイク 今後 N 不要と きた

## 青色防犯灯につい 昨年の第一回定

例会において、 果を伺いたい。 検証が必要であるとの答 問 があったが、 て、 青色防犯灯の設置に 多面的な 検証 の結

り 犯 ことです。今後さらに検 る効果は得られな 証資料等により調 実 うことに 施 犯罪が減少するかとい 灯を設置したことによ (生活環境部長) を重ねたいと思います。 L 犯罪を直接防 7 いる自治 関して、 体や検 実際に 青 いとの 査 止す した 色 防



野口 文孝

神之池の公園につい

間 について伺いたい に伴って、 下げした面積及び 神之池緑地公園 国有地 の払 価 の 格

三分の 千六百 一平方 る一万四千二百十 五・八〇 のうち、 五. 面 都 一平方メートルで、 積 は二万千三百十七・ 市 の一に当たる七千百日万円です。残りの購入価格は一億九 ゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙ 整備部長) 三分の二に当た 、一トルは有償譲 平 方メートル けとな 全体 · 七 ح 0  $\mathcal{O}$ 

す。

及び委託費の総額 及び委託費の総額につい傭公園再生事業の工事費施している神之池緑地整 平成十九年度から実

年 事業費

まちづくりの交付金を充当 六百万円を国の補助による 降の事業費約八億四千万円 で約一億千五百万円です。 駐車場及びあずまや等総額 フ場十六ホール、トイレ、 す。そのうち、二十年度以 億五千五百万円の見込みで を予定しており、 年度に約一億四千万円程度 二十年度約七億円、二十一 二十年度以降の事業費は、  $\mathcal{O}$ 四割に当たる約三億三千 実施していく予定で グラウンドゴル 総額で九

声が市民から出ているが 施設は必要がないという はあるのか。 このような 近々に計画している公園 に市として現在もしくは間 神之池緑地公園以外

市内の防犯灯

京 川浪 以緩衝緑: 逆浦 (都市整備部長) (仮称) 用地を含め三 地 区 緑 <sup>版</sup>地公園<sup>、</sup> 地公園、 画整 理 と波崎柳 カ所を計 地 内の公 (仮称) 南

## |域指定につい

この地域に土地の換地を 区 受けた方々は、 りしている状況である。 きないのか。 る。この地区につい るように資産価値が目減 のこと、追い打ちをかけ 問 域指定を行うことはで 貢献した方たちであ は砒素問題 大野原及び息 はもちろん 鹿島開発 栖 て、

市 + o定による開 神栖市製 九 自らが区域指定を行う り特例市による県 都市整備部長) 元年十月一日に権限移譲に伴い 意見を聞 神栖市都 関 す 都 る条例に 発 市 日に施る 元行為等 出いた上 市 計 画法 計 V. まち 画審議 基  $\mathcal{O}$ 行 平 カン  $\mathcal{O}$ づ 基 成 規



正司 関口

## 医療制度改定後につい 7

者医 保険被保険者と後期高 制問 負担はどうなったのか。 度 なが始まり、 |療保険の被保険者 期 高齢 **| 者医療保険** 国民健 の 齢 康

万年以円金上 度の後 料 比四 亚 万 成 険 百 矢 几 年 一の世帯 税年 玉 円 療 千 収入がとも 夫婦ともに +康  $\mathcal{O}$ 額 H 民 期 九 保 福 لح 場 年度 健 額と 高 祉 合  $\mathcal{O}$ また後 康 齢 部 比 で 保険 平 は 者  $\mathcal{O}$ 長 試 夫と妻 較 に七十 二万二 七 成 矢 玉 前 算 を 十五 当 期 税 百 年 療 民 する する 市 円度 は二 保 高 健 +歳 年康  $\mathcal{O}$ 千 齢 九  $\mathcal{O}$ 険  $\mathcal{O}$ 

玉 本年四 加 入者 月  $\mathcal{O}$ 負 担 承に 知 0

> 考 干に後 たところです。 つえてい لح 設  $\mathcal{O}$ 期 設けら 負担 高 お 齢 り ・ます。 者支援 増となるも れたことか 税 率改 この 分 正 が を 5 新 中 0 行 若 た で

ことになるのではないか 政 重 度 率 問 に大きな影響を及ぼす なり の は 導 低 市民の健康や国 神栖市の国 払 払い切れ 後期高 [保税収 .不況と な 齢 I保財 くな 者制

考えてい ころであ 割 負 0 齢 て 者の 健 担  $\mathcal{O}$ . T 軽 は、 が 康 は、 軽 低 減 福 ・ます。 に減される 祉部 ŋ 措 所 七 これま 置を講 得者に 割 低 長 るもの 所 五. いでより 得者に 割、 後 U 0 たと きま 期 ٢ 高

## 農業の振興につい て

1) 間 ・るか。 のような対策を考え 業 の育成と発展に

者 産  $\mathcal{O}$ 協 定業 育 経  $\mathcal{O}$ 推 済 部 経 進 営規 認 家 模 定 0 農 族 拡業経

> くり 就 L 化 て、 労  $\mathcal{O}$ らど多  $\mathcal{O}$ ĺ 振  $\mathcal{O}$ やす 基 支援をし 興 < 幹 業 い農業環 産 努  $\mathcal{O}$ 経 業で 施 8 営 策 基 若 1 あ を 盤 きま 者が農 境 実  $\mathcal{O}$ づ 施 強

### 労働 働 条件改 職 場の確定 保と

末問 人か。 小までの 員の退職者と就 市 役 所で働 一年間の非 < 職 者 正 は規

十 五 職 となって で十二名、二十三 (総) 員 務部 兀 人、 0) %となっ 採 長 8 、ます。 用 る は 退 7 割 兀 職 1 合 非 名 月 者 ます。 は 正 0 は 兀 規 減 H

の問 き上げた場合、 るのか。 係る原資はどれくらいの対象者がいて、それ 賃金 ŧ を L 今の 時 間千円に引 非正 どれくら 規 職 員

1

ることを

開

口

三十二市の中でも  $\mathcal{O}$ 総 賃 務 金は現状では 部 長 非 正 高 規 県 職 内 員

义

び

公

平

保

開 1 ま 内

票の 会人

谪

実効性を立れらによってきるもの

0

 $\mathcal{O}$ 

とし 票所

す。 を巡

ح

げ現 金 は考え時点 水 考えていませ 準 では賃金 に あ ることか 0) ん。 引き上 5

### 議 員 の選挙につい 7

断に相 で投票 対する今後の 神問 栖 市 P議会議員一般選挙 一月十日に行われた 違 の があったことに 対策につい 無効の判 般選挙

## (選挙管理委員会書記 長

るれない。 なたしい。 なたしい。 なたいない。 ないないない。 作成、 より 票の 有効無効につ 適 7 会人は、 ついて、 職務 今後の 正な 詳 有 つス 実施、 効  $\mathcal{O}$ 選 細 判 効無効に 役割 学立 A な 断 対策とし より 1 を 開 7 票作 ズに 会 1 P ま = 行 た、 人に 詳 7 疑 ユ う 0 確かめ アル ため いて : 業 が て、 0) 問 L 対 判票 選 1 正 説断の  $\mathcal{O}$  $\mathcal{O}$ 投 举 L  $\mathcal{O}$ 

> 疑チ防 十 施 挙 係 判 1) カに読 こととし ょ 候 係 見 7所で審 さら 集約 取不 ŋ 事 た 問 工 事 12 断 止 補  $\mathcal{O}$ 直 します。 投票の 票の混 ック体 管理 者数 開 適 務  $\mathcal{O}$ 務 事 L とに、 誤りを つの 能 分類 務従 票リ 従 切 経 Ļ を か じます。 職 を 事 な 験 查 審 义 開 入を防 人員 内 者 有 することに 疑 制 作 減 班 ハ  $\mathcal{O}$ 員 査 事 n 防 容や役 また複 全員 や過 票作 效、 問 係 業 者 ] 有 で 開 らすことに ま を 止 票等 審 サ を 一 分 無  $\mathcal{O}$ す。 配 つくり、 数 票 します。 業 誤 無 ル を 去 査 止 を 体 に 置 力 一係と する  $\mathcal{O}$  $\mathcal{O}$ 効 を 数 り す 割 を 研 増 分 制 各  $\mathcal{O}$ ょ 所 を 実 慮 選 0 修



議員 佐藤 節子

## 者 (長寿)

## 医療制度について 後期高齢

を占めているのか。 た、その中で、 くらいの人数なのか。 方が、どのくらいの割合 帯主の扶養になってい 市内の対象者は、 期高齢者医療制度 今まで世 どの た ま

おむね千二百 七人で、このうち社会保の対象者は六千二百九十 となると考えています。 みで全体の対  $\mathcal{O}$ 険等の被扶養者だった方 日現在で、 人数 (健康福祉部 % 者医療広域 であることか 当該医 茨城県 象者 連 長 合の見込 一の約二 % 期 高 四月 療制 度

### くりについ 民協 働 のま 7 ちづ

対問 体制をとっているのか ボランティア団体に どのようなサポ

など、 状況、 うだけではなく、 きます。 結ぶサポ ホ市助 本年度から各団: 化 ームページを開設する 金情報などを集約 活動に取 企 民公益活動を支援する 財政的な支援を行 部 市 会員募集、 長 トを行って ŋ 団体、 組む団 域 体の活動 各種 新たに  $\mathcal{O}$ 市を 体に į 活 補

## 認定こども園につい

高まっている。 が増加し、保育園の需要が 目を浴びるようになったわ 園の機能、 な背景の中、 問 つ認定こども園の存在が注 きながら子育てする女性 女性の社会進出により その具体的な内容 両方をあわせ持 幼稚園と保育 その社会的

こども

園の

担当部署は健康

切であると考えています。

祉部が所管することが適

と、どこの課で取り扱うの か伺いたい

成

設です。 と認 て、 型につきましては、 り幼保連携型、 育所が保育に欠ける子供以 備えた施設であり、 るなど、保育所的な機能を のための保育時間を確保す 幼稚園が保育に欠ける子供 幼保連携型は、 保育所型及び地方裁量型の も園は、その運営方法によ (健康福祉部長) のタイプがあります。 可 体的な運営を行う施 保育 幼稚園型は、 所とが連携し 認可幼稚園 幼稚園型 認定こど 認可保 保育所 認可

住宅も増え、

子供も増え

特に深芝小のエリアでは

全く見られない。

今後、

外の子供も受け入れるな なります。 しての機能を備えた施設と い施設が、 いずれの認可も受けていな ついては、 た施設です。地方裁量型に なお、 幼稚園的な機能を備え 当市に 認定こども園と 幼稚園、 おける認定 保育所

> 幼稚園を建設する様子は わらず、その後、 園をつくってほしいとの 採択されたにもかか が議会に +七 に公立 年 市では 提出さ 幼稚 協 計規 を 画があ 模の 議中です。 目 ま <del>一</del> 標とし 保育: り、 年 木

施

現

在、

玉

設の建設

 $\mathcal{O}$ 

た定員六十名

兀

月 地

日

開

X.

願書

す。 ながるも 域 深芝地区を含め 正備され  $\bigcirc$ この二つの 待機児童の解消につ ることにより、 のと考えて 保育 いた 神-施 栖 設 地 ま が

とから、 1 义 を 在 保育所整備計画もあるこ ることが必要であ ニーズ等を的 (教育部 はこれ っていきたいと考えて しているところで まず人口 そのことも らの調 長 適 切 幼 動 確 な対応 稚 查、 に 向 ŋ, 把 P 遠 視野 す。 握 就施 確 を 認 現 す 園 設

日開設

を目指

L て、 育

平成二·

十年十二月一

区に隣接する神栖三丁目

(健康福祉部長)

深芝地

ていくつもりなのか。

市ではどのように対応し ていくと予想されるが、

建設中です。

六十名規模の保

施設 定員

を



ぴよぴよ保育園 現在建設中の (仮称)



昭泰

施

されるよう支援、

を

していくことが

責

一務と 協力 に実 ます

が

該

報 告

書にあ

ŋ

再

発防

止策を速やか

### の責任につい 不正な選挙開票事務 月十日に行わ れた 藤田

考えています。

## 開票事務に従事する職 の禁止行為について

で、 行 職 ついて伺いたい。 る 在が明確にされない 問 幹部職員の人事異動を質し、特に総務部におけ ったのか、 選挙事務に従 原因究明と責任 その理由に 事した 時点所

あ OV: 市 b, と考えています。 環として行ったもので ては担保され ·長) 定期人 事務の 継続 事異 てい 性 . るも につ 動  $\mathcal{O}$ 

は選挙事務従事者として

思うが、それは選挙管理 選挙管理委員会にあると

委員会のみの責任なのか。

公職選挙法第二七三条

件の責任は、

一義的には

った開票をしたこの事

不

手

際

が

あっ

て、

市の職員にその職を委嘱

補 分 ことが私 行問 いる。 行って、 (計する第一得票計算係 語者の得票数を最終的 の持ち場を離れ、 為に違反して何度か自 分類係の職員が禁止 の調査でわか 実かどうか 話をしてい 各候 る 信 に

任は全くないのか。

の職責を認めた市長の責 の職員に選挙開票事務等 ことを規定している。

市

執行しなければならない

員は、

忠実に選挙事務を

を得る、 するときは、

そしてそれら職さは、市長の承認

よう再発防止

12

万全を期

選挙管理委員会

度確認しましたが、その時

おいて選挙立会人に

再

非態を招い

くことのない

度とこの

よう

## 選挙管理委員会書記

うに ろで があったからということ でした。 了 · し、 開 たなっ は、 どもが確認したとこ 票状 自ら ているのか関心 況  $\mathcal{O}$ 作業が がどのよ 終

## 謝罪した内容について 選挙管理委員が市長に

の対応を伺いたい。 うことだが、市長に謝罪し る四月十八日に今回の事件 問 た理由と、その内容につい に対し市長に謝罪したとい また謝罪に対する市長 選挙管理委員 が、

## 選挙管理委員会書記長

受けとめていただけ て、 連の対応について、 に対する報告、  $\bigcirc$ 至る、そして議員協議 会通 言 なされたというふうに から調査取りまとめに 選 その他については、 これまでの 挙 [葉を 湿念上、 管理委員 かけた。 儀礼の会話 説明等一 選 (会に対 学開 そし 慰労 ħ 会 票

### する調査報告書について 神栖市議会議員 における投票の効力に関 一般選挙

どのように選挙長及び選挙 結果、 立会人に説明したのか。 長が選挙立会人の意見を聞 ているが、事務局の誰が、 効か無効かの判断を行った 審査係と選管事務局とで有 無効と決定したとされ 当該調査報告書では、 無効と判断し、

## (選挙管理委員会書記長)

とから、 認しがたいもの、また二人 それにつきまして、特に立 して判断すべきものである かわからないので、無効と  $\mathcal{O}$ 者の何人を記載したかを確 選挙立会人に対して、 かったことから、その結果 会人の皆さんから異論がな 名前が記載されているこ 選挙管理委員会事務局 説明したところです。 さらに、 長 どちらに投票した 報告をしまし 選挙長が選 候補 が

> 挙管理委員会事務局の書記 終的に選挙会として決定を が、その任に当たって したところです。 されなかったことから、 点においても特に異論 説明は選 は

か。 が、 方法で聞き取りをしたの لح からの聞き取り等による 成問 書 するに当たり、 だれに、どのような いてあるが、だれ 当該調査報告書を 関係者

## (選挙管理委員会書記

等により聞 五イ き 挙 実 藤 理 几 た 名に対り -ンの係 潤一 取 立 施 委員会事務 り、二月二十六日 月三日に 報告書を作成するに 会人に対しては、 郎氏に係る開 ま į 員に、 l た。 き取 カン 電 けて選 局 なお、 話や面 書記 り調査を 延べ二十 票ラ が後 学 管 から 接 選

## 議員

学校給食の安全性につい

## 遠藤

はっています。 が高く、素材が高く、素材が

品 国

が

外

の 存

ŧ

、することが大変難 など、安全な食

しく を選

給

## 災害時の避難場所につい 7

の見 感じている。 直 しの必要が場所と避難 防災体制の必要性を強く · て 伺 難経 1) 0 <

か。

よう

に

生かされてい

国ギョー

ザの教訓

ているの に、中 るの安

全を確保するため

ら、、、

成材等の

選定

するという

慎

重

12

対応するよう、

ま産納に

す。 地証 入業者

また、 7

中国

産

明を添付させて

V

より食

材

ごとに

**,** \

に、

全全で

安心な給

定には特 観点か 童生徒

育

部

児

童

ます。 い年テはのま七所 災 4す。水・食糧1十三カ所を指立 ても 度、 1 イ 生 市 センター三カ 活 活 に優 建設資 いては、 加 え 備蓄を予 波 役 必 い 崎総 ・ 所及び 係 需 食糧 ため て、 定 先 品 合支所に る 的 機 を につい 食糧 コミュニ 定してい 民 材 定 市 提 間会 など、 所、 して 毛 内 避 布等 供し 会社れ 医 全 難 7 お **今** *\* \ 域 場

材払に

0 0

お

i) は、

い、その他は、特に注

重の食を材

購

入に 7

0

て検

調

査

購

入

るところです。

校現 を有 童た の子の 名 ま 達 るところです。 す。 0 配 に 生 食 育 供 た大きな教育的な生徒の心身の健全 場 一徒の化 するも 成、 指 属  $\mathcal{O}$ また、 導に さ にも栄養 食 れ、 心の給 0 食等 取 0 身 継 自 宋養教諭が一 今年度、学 のと考えてい 専 ŋ の承 時門的に食養教諭が一 組 管 を な な意義 W 全 理 で な 用能

### 市 民協働に つ しり 7

市民協

働を

進

 $\otimes$ 

T

行

明

性

を確

けです。 任と協 であ える大きな礎ととらえての神栖の進むべき道を支 い本 は問 的 る協働まちづくりの基 り、 な 力を求めているわ 民自治ということ 考え方を 市民協働を今後 市 協 民に大きな責 の 伺 いた え

的ナ市基 企 に考え、 ] 課 民本 とし 題 的画 と行 町な考えとしては**画部長)**市民協興  $\mathcal{O}$ 解 て、 政 決に向 ともに協 と 地 が 域 パ け  $\mathcal{O}$ 1 てと 公共 は、働 力  $\vdash$ 0

果たす役割としては、

食

児の

て

伺いたい。

食育の取り

組みに

生

一徒

への栄養バラン

ス

1 発 ら化則共 等 の 原 ル とが 原等 を 有 のも 明 重 則 市 大破に お  $\mathcal{O}$ ルル 民協 原 公 則 互. な することと 則 開 カン が 市 L 11 などの原則、 自主性英 5 とし 働 と考えてい 12 7 民 を円 目 情 取 役 り 割 的自 考え 組 を主 共 責 む 性

ま

任

### きたいと考えて 神栖 一般選挙について性栖市議会議員 います。

7

当した職員は、 
一 
一 
分類係と占 なぜ自分でしたのか。 有効票との異なる判断 類係と点検係 疑問票と を担 を

## (選挙管理委員会書記

が潤 にれ 補 混た 後 り、郎者 入十藤 一六日に し五純 氏 で ユ票が有効票 料一郎」と記れ それ あ カン 5 り いました後藤いたことは、 実施 を受け、二 異 議 票の 申 t L た 載 出藤 中 さ

> L まがて体の号を対務と ま 誤 L 及原効で ま  $\sim$ して計数係 - 的な指 かとし りも たが 原 • は 口 対 取 局 ったもの U 因 票 判 記 L 因だ が開 ŋ 付 符号を記 点 に た の明 扱 選挙管 できな 誤 つ中に 7 開 な す 検 L 結 べき票であ 票事 係 0 1 記 1 処 示 た 完全有 っです。 たと考 へ回 果的 事 に L 理 に 混 再 7 t 上、 た票、 かっ 務従 理 お 項 載 9 点 ぐを徹 · 委員: に Ĺ 付 11 11 単 ۲ - 効票と 字 7 た 事 L 審 7 7 に票等 に 会事 のこ てし 0 他 者 ŋ 疑 査 1 12  $\mathcal{O}$ ま 事 係 問 係

されました。 において各委員長からいずれも可決すべきものと報告 審査付託となりました。 本会議において六件の議案等が所管の常任委員会に 審査の結果、 最終日の本会議

## 教育環境委員会

(五十嵐 清美 委員長

## 〔議案第一号〕

答 これから子どもが増えると か、下降の傾向だろうと考 いうことはないのか。 いうことだが、この地域で 神幼稚園として利用すると 間 第一保育園の施設を明 子どもの数は横ばい



(議案第二号)



## うなっているか。 問 給食の搬送の時間はど

ので大丈夫です。 に保温の機能がついている かかりますが、コンテナ車 一番遠い学校で四十分

### 問 るが、これは認可を目指し 生管理の方式)の基準が厳 たものなのか。 しくなったことを挙げてい との理由としてHACCP (米国で発案された食品衛 建設費が高くなったこ 〔議案第七号〕

(三好

忠委員長

とから、それが工事費に反 映されたということです。 求められるようになったこ 準により厳しいチェックを 指したものではございませ んが、学校給食衛生管理基 HACCPの認可を目

### 問 担はどうなるのか。 により、給食費の保護者負 原油、 穀物の値上がり

持するのか、 答 まいります。 食費負担を上げるのか、 大変苦慮しており、 給食費については現 今後検討して 給 維

## 都市産業委員会

賠償額に対しての市の支払 請求を放棄したため、 求はありましたが、原告が 和解であります。 いは、ないということでの ようなことか伺いたい。 を放棄するとあるが、どの 民間施設が損害賠償請求を 和解案では、 原告である道路沿線の 原告から損害賠償の請 本件請求 損害

### 問 つかなかったからか伺いた たのは、金額に折り合いが 調停が不成立におわっ

柄ではないことを確認して 損害賠償は認められないこ 案内等は存在しないため、 うな不法行為及び不適切な 又調停で解決すべき事 損害賠償に該当するよ 顧問弁護士と協議  $\mathcal{O}$ 

> す。 おり、 成立となったものでありま も調停協議の結果、調停不 麻生裁判所において

### (, 間 和解と経過について伺いた 損害賠償請求事件の

ては、 判所で和解合意の協議がさ 年三月二十四日東京地方裁 答 れたものであります。 解勧告がなされ、平成二十 て弁論手続きが行われ、 案であります。 一日東京地方裁判所におい 和解するための提出議 平成二十年二月二十 経過につい 和

## 〔議案第九号〕

## その後どうなるのか。 間 市道廃止後の用地は

す。 り扱いについては、 産としての管理となりま 市道廃止後の用地の取 普通財

#### 平成20年神栖市 第 回臨時会 議会 2

神栖市議会は、平成20年第2回臨時会を7月24日、会期1日間の日程で開き、条例に関するもの1 専決処分に関するもの2件、報告に関するもの1件、 意見書に関するもの3件、計7件の審議を 行いました。慎重なる審議を行い、いずれも原案のとおり可決されました。

#### 議案等議決結果一覧

THE PLANT OF THE P				
議案番号	件名	議決結果		
議案第1号	神栖市特別職の職員の給与並びに旅費及び費用弁償に関する条例の一部 を改正する条例	原案可決		
議案第2号	専決処分の承認を求めることについて ・神栖市地域活動支援センターの設置及び運営等に関する条例の一部を 改正する条例	承認		
議案第3号	専決処分の承認を求めることについて ・平成20年度神栖市一般会計補正予算(第1号)	承認		
報告第1号	鹿島港湾運送株式会社の平成19年度第38期営業報告及び平成20 年度事業計画について	報告済		
意見書案第2号	土木研究所跡地払い下げに関する意見書	原案可決		
意見書案第3号	利根川下流域(別所地区)の築堤の早期設置を求める意見書	原案可決		
意見書案第4号	航路の維持浚渫に係る企業負担割合の軽減並びに北公共埠頭の機能拡 充に関する意見書	原案可決		

り十分の一、減額するものです。 給料月額を平成二十年八月か を明らかにするため、市長の 挙事務の信頼性を損なう事態 ら二十一年一月分のものに限 が生じたことについて、 責任

対前年比で四億三千四百万円 十五億八千三百万円となり、 となりました。売り上高は二 万トン(三十九%強)の増加 ンであり、対前年比で七十六 取り扱い状況は二百七十万ト

ける開票事務事件に関し、 神栖市議会議員一般選挙にお

選

平成十九年度の当社の貨物

用弁償に関する条例の一部を 職員の給与並びに旅費及び費 議案第一号 神栖市特別職の 容

年度事業計画について 十八期営業報告及び平成二十 株式会社の平成十九年度第三 報告第一号 鹿島港湾運送

改正する条例

平成二十年二月十日

L執行の

のです。 億百七十二万七千円とするも 歳入歳出それぞれ三百三十一 百七十二万七千円を追加し、 を求めることについて 議案第三号 専決処分の承認 計補正予算(第一号) に歳入歳出それぞれ一億八千 平成二十年度神栖市一般会 既定の歳入歳出予算の総額

二十六人中二十五人出席

午前十一時二十五分閉会 午前十時十四分開会宣告

午前九時四十四分閉会 午前九時三十二分開会宣告 (議案の取り扱い等) (開会・議席の指定と一部

変更・議案等の市長提案

を三千七百五十円から千五百

の月額利用料金の負担上限額

円にするものです。

得1・低所得2に該当する方

ターのサービスを受ける低所

る条例の一部を改正する条例

神栖市地域活動支援セン

意見書案の議員提案理由 理由説明・質疑・採決・

朔

会議 の経 過

〇七月二十四日 議会運営委員会

(木

を求めることについて 議案第二号 専決処分の承認

ターの設置及び運営等に関す 神栖市地域活動支援 セ

-17-

宮川 一郎 議員(右)

## ら感謝状の贈呈 全国市議会議長会か

議員 会委員として活躍した功績に 議長会において地方財政委員 五月二十八日、 (前議長)が全国市議会 感謝状が贈呈されまし 宮川 郎

議席番号		氏		í	<u>3</u>
3番	後	藤	潤-	一郎	議員
5番	五	上嵐	清	美	議員
6番	佐	藤	節	子	議員
7番	安	藤	B	義	議員
8番	飯	田	耕	造	議員
9番	伊	藤		大	議員
10番	古	徳		等	議員

【選举管理委員】

敏

みつ

寿

彦

字

夫

進

槻

田

毛

大

作

石

津久浦

#### 議席番号3番

送料五億八千万円で、合計二

十七億一千七百万円、

十七万トンを確保し、

十五億七千万円を見込んでい

備投資を行います。営業収入

については、取扱貨物二百八

代替に総額一億二百万円の設平成二十年度は荷役機械の

の増収となりま



氏 名 後藤 潤一郎 住 所 柳川4141番地33 業 職 会社員 党 無所属 派

2 所属常任委員会 教育環境委員会

平

成二十年六月

+

九 月

第二

口

当選回数

方

々が当選されました。

委員及び補充員

の選挙が行われ

次

会 定

例会において神栖市選挙管理委員

# と一部変更を行いました。その他の議席番号についてはら、第二回臨時会において左記のとおり議席番号の指定ら、第二回臨時会において左記のとおり議席番号の指定等会が七月六日に行われ、後藤潤一郎氏の当選を決定し 神栖市議会議員一般選挙に係る当選人の更正決定の選

【補充員】 須 田 光 2 藤 眞 田 靖 弘 3 宮 本 正 菅 昭 夫 4 谷

神 充員の選挙について栖市選挙管理委員

### 今臨時会においてお件の議員提案を可決

平成20年7月24日第2回臨時会において3件の議員提案が提出され、慎重なる審議を行い、いずれも原案のとおり可決されました。可決された意見書は各関係大臣に提出しました。

#### 意見書案第2号

### 土木研究所跡地払い下げに関する意見書 提出者 大 槻 邦 夫 議員

土木研究所跡地については、昭和36年に建設省土木研究所鹿島試験場として設置され、昭和55年4月に同試験場がつくば市に移転して以来、未利用地となっております。

当地は、国道124号線に隣接した当市の中心市街地に位置し、21.5へクタールもの面積を有しているにもかかわらず、30年近くも未利用地となっており、市民のこの土地によせる期待は日増しに大きくなっており、本年4月からスタートしました「神栖市総合計画」においても、新たな広域都市拠点として極めて重要な位置付けがされており、当市の顔として相応しい都市機能の整備が是非とも必要であると考えております。

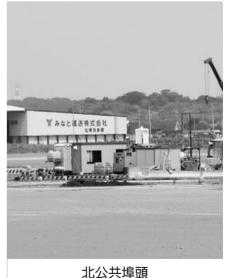
よって、土木研究所跡地の早期払い下げに、特段のご配慮を賜りますよう強く要望するものであります。



土木研究所跡地 意見書案第2号 「土木研究所跡地払い下げに関す る意見書」



利根川下流域(別所地区) 意見書案第3号 「利根川下流域(別所地区)の築 堤の早期設置を求める意見書」



意見書案第4号 「航路の維持浚渫に係る企業負担 割合の軽減並びに北公共追頭の

| 机路の維持液深に係る企業負担 | 割合の軽減並びに北公共埠頭の | 機能拡充に関する意見書」

#### 意見書案第3号

### 利根川下流域(別所地区)の築堤の早期設置を求める意見書 提出者 三好 忠 議員

本市の別所地区は、利根川の河口部にありますが、築堤が未整備であることから台 風シーズンになりますと、利根川上流域での大量の雨による利根川の増水によって、 毎年、住宅冠水被害に遭遇し、安全・安心した生活を送れない状況であります。

また,近年は爆弾低気圧の発生や自然環境の異常変動によって,日本各地に集中豪雨をもたらし甚大な被害が発生しておりますが,このような被害が本市の別所地区にいつ押し寄せるか市民は不安な日々を過ごしている状況です。

そのため、長い間、市当局及び市民が築堤整備を要望してきましたが、未だ実現しておりません。

つきましては、地区住民の長年の悲願であります、利根川下流域(別所地区)の築 堤の早期設置を求めるものであります。

#### 意見書案第4号

しゅんせつ

## 航路の維持 浚 渫に係る企業負担割合の軽減 並びに北公共埠頭の機能拡充に関する意見書

提出者 三好 忠 議員

鹿島港は、鹿島臨海工業地帯の中核である工業港としての役割に加え、高速道路など 基幹道路網の整備により、茨城県内をはじめ千葉県や東京都といった首都圏からのアク セス条件が整っており、専用貨物のほか、一般貨物も集積する商業港としての役割も 担っております。

また,近年の海上輸送の形態は,改正省エネ法を受けて,二酸化炭素排出量削減の方法として,船舶での海上輸送に注目が集まる中,輸送能力の向上,輸送コストの削減など輸送の効率化も進められ,飼肥料や合板を取り扱う荷主からは,大型船舶に対応した水深岸壁の早期整備が要請されております。

さらに、世界的規模の競争社会において、企業の競争力を高めるためにも、航路浚渫 に係る企業負担割合の更なる軽減が要請されております。

つきましては、航路の維持浚渫に係る企業負担割合の軽減並びに北公共埠頭-13m岸壁の早期事業化について、格別のご配慮を賜り、早期実現されるよう強く要望する。

### 委員会が先進地視察調査を実施

#### 地縁団体事務の概要・指定管理者制度について視察 = 総務企画委員会

総務企画委員会では、5月21日から23日の日程で、富山県富山市の「地縁団体事務の概要」及び金沢市の「指定管理者制度」についての調査のため、視察を行いました。

富山市では、町内会の名義で登記できるように、町内の相談に応じている。古くから町内会の区民館等土地建物は、相続等で町内会の名義にできないなどの問題となっていたが、法律の改正により、町内会が地縁団体として法人格を取得することによって、町内会名義にできることとなり、地縁による団体として253件が法人格を取得しました。

金沢市では、指定管理者制度3年目を迎え、より透明性・公平性を 高めるため第三者評価を試行しました。第三者評価は事業の必要性や 事業の成果を客観的に確認し、費用対効果を見極めながら、評価の内 容を公表し、市民へ説明責任を果たすためのものです。



#### 子育て支援センター、シルバー人材センターについて = 健康福祉委員会



健康福祉委員会は、5月13日から15日の日程で、愛知県高浜市、岐阜県高山市の福祉行政についての調査のため視察を行いました。高浜市シルバー人材センターでは、シルバーの力を借りての子育て支援のための児童クラブの運営や年末にはシルバーフェスタ「シルバー市民感謝の日」を催しシルバー活動の紹介、藁工芸作品などの販売コーナーなどを開き高齢者が生き生きとした社会生活を続けている姿を次の世代に伝えています。高山市では子育てについて「0歳から18歳までのトータルケアの実現」を目指して関係機関の連携(ネットワーク)の強化に努め、少子化対策に目標人数を定め手厚い保護政策を取りながら、市民の人口は減少しているのに、子どもの数は増えていることについての説明を受けました。

#### 教育行政, 防災行政について調査 = 教育環境委員会

教育環境委員会は、平成20年5月12日から14日の日程で、長崎県大村市の「学校2学期制について」、長崎県長崎市の「不法投棄110番について」の調査のため視察を行いました。

大村市では、18年4月1日より学校2学期制を取り入れ、1学期ごとの期間が長くなるメリットを生かし、子ども達と教職員の更なるふれあいを目指して事業を展開していました。

長崎市では、フリーダイヤルやインターネット上から、24時間 体制で不法投棄の情報を受け付けており、また、現役警察官を登 用するなどしているため、不法投棄の情報を受けてからの警察・ 司法との連絡が非常に円滑に行われていました。



#### 地籍調査、住みよいまちづくりについて視察 = 都市産業委員会



都市産業委員会は、5月21日から23日の日程で、北海道恵庭市の地籍調査事業について及び道と川の駅の概要について、苫小牧市の緑のまちづくりについて調査のため視察を行いました。恵庭市の地籍調査事業は、国の国土調査事業十箇年計画に乗って取り組んでおり、事業の内容及び進め方、問題点、課題点などの現状について、お話をお伺いしました。また、水辺プラザ機能を持たせた道と川の駅「花ロードえにわ」を現地視察しました。苫小牧市では、緑の基本計画「新グリーンフルプラン21」を策定し、緑地の保全と緑化の推進を総合的に実施しており、生活の豊かさを実感できる緑にあふれた都市の形成に向けて取り組んでいました。

### 市議会のうごき

(平成20年6月~8月)

### 6月

3日 議会運営委員会 10日 議員協議会

10日 第2回議会定例会開会

11日 一般質問 12日 一般質問

13日 議案質疑

16日 総務企画委員会・健康福祉委員会

教育環境委員会・都市産業委員会

19日 議会運営委員会

19日 第2回議会定例会閉会

25日 鹿行市議会議長協議会

### 7月

1日 茨城県市議会議長会視察研修会 10~12日 議会運営委員会先進地視察

議会運営委員会先進地視察 青森県五所川原市議会

秋田県大館市議会

13日 水防訓練

18日

14日 鹿島地方事務組合議会視察

鹿行広域事務組合臨時会

24日 議員協議会

議会運営委員会 第2回議会臨時会

29日 消防組合議会視察

### 8月 (予定)

4日 議会だより編集委員会

6日 鹿嶋臨海工業地帯開発協議会

7日 意見書提出 東京永田町

23日 第3学校共同調理場竣工式

### 次回の9月議会予定

期日	曜日	議会日程(案)
5日	(金)	本 会 議 (開会,提案理由)
6~7∃	(土)~(日)	休 会(休 日)
8~9∃	(月)~(火)	本 会 議 (一般質問)
10⊟	(水)	本 会 議(議案質疑)
11⊟	(木)	休 会(常任委員会)
12⊟	(金)	休 会(決算特別委員会)
13∼15⊟	(土)~(月)	休 会(休 日)
16⊟	(火)	休 会(決算特別委員会)
17~19⊟	(水)~(金)	休 会(議事整理)
20~21⊟	(土)~(日)	休 会(休 日)
22⊟	(月)	本会議(閉会)

### お知らせ

左の予定表は平成20年第3回定例会(9月)の議会 予定です。

変更になる場合がありますので議会の傍聴を希望される方は事前に事務局にご確認ください。

神栖市議会事務局 ☎0299-90-1172(直通)

仲栖市議会だより編集委員会

電話〇二九九―九〇―一一七二神栖市議会事務局

314

0192

お待ちしています。する皆さんのご意見・ご希望などを「編集委員会では、議会や本紙に対

今回は平成二十年第二回定例会と第二回臨時会の内容を中心とした「かみす市議会だより」第十四号をお届けします。この議会だよりは議

